

كتاب الهلال



مسلسلة  
ثقافية  
شهرية

# الاسلام

## بين العلم والمقدنية

الشيخ محمد عبده

هذا الكتاب  
ملك الأستاذ الدكتور  
همزي زكسي بطرس



# كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: مكرم محمد أحمد

رئيس التحرير: كمال النجدي

مدير التحرير: عايد عياد

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب  
تليفون : ٢٠٦١٠ ( عثة خطوط )

KITAB ALHILAL

العدد ٣٨٥ - ربيع الاول ١٤٠٣ - يناير ١٩٨٣

No. 385 — January 1983

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوي - ١٢ عددا - في جمهورية مصر العربية ثلاثة جنيهات مصرية بالبريد العادي . وفي بلاد اتحادى البريد العربى والافريقى وباكستان خمسة جنيهات مصرية أو ما يعادلها بالعملة الحرة بالبريد الجوى وفي سائر أنحاء العالم عشرة دولارات بالبريد العادي وعشرون دولارا بالبريد الجوى والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال في ج . م . ع . بحوالة بريدية غير حكومية وفى الخارج بشيك مصرفى لأمم مؤسسه دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل على الأسعار الموضحة أعلاه عند الطلب .

# مكتاب الهلال



---

سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الغلاف برفشة :  
القناة سميرة حسنين

# الإسلام

بين العلم والمدنية



بقلم  
الأستاذ الأمام الشيخ  
محمد عيده



دار الهلال



## تقديم

وهذا الكتاب الذى نقدمه اليوم بعنوان : « الاسلام بين العلم والمدنية » يشتمل على طائفة من البحوث المتعلقة بالدين الاسلامى وموقفه من المدنية الحديثة ، وبيان المعانى الانسانية والاهداف الاجتماعية والعمرانية فى هذا الدين الحنيف وما يتفق مع الدين المسيحى من مثل عليا ، وما يختلف معه من معاملات بشرية لا تمس جوهر التوحيد وعبادة الله سبحانه وتعالى ، كما يشتمل على دفاع الاستاذ الامام عن الاسلام فى المزامم التى الصقها البعض به جهلا أو خطأ فى البحث والرأى والتقدير كمزاعم مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا فى عهده الذى أراد أن يخلط السياسة بالدين فقد كتب نقالين عن الاسلام والمسلمين أملاهما عليه الغرض ، ودفعه اليهما تشويه الحقائق .

## جمعية التقريب بين الاسلام والمسيحية

ولقد كان جهاد الاستاذ الامام فى أواخر القرن الماضى وأوائل هذا القرن فى سبيل الاسلام واصلاح المسلمين

حافزا للكتابة والخطابة والحديث عن شئون هذا الدين وعلاقته بالدين المسيحي ، خصوصا ان بين العرب والمسلمين فى الاقطار الاسلامية والعربية عددا غير قليل من المسيحيين الذين يعيشون فى وئام تام مع اخوانهم المسلمين فى هذه الاقطار ، مما دفع بعض كبراء المسلمين والمسيحيين للدعوة الى التقريب بين الدين الاسلامى والدين المسيحي . وقد عقد الاستاذ الامام اجتماعا فى بيروت بعد عودته من باريس وتعطيل جريدة العروة الوثقى دعا اليه بير زاده ، « وعارف أبى تراب » تابع السيد جمال الدين الافغانى ، وجمال بك نجل رامز بك التركى قاضى بيروت وميرزا باقر ، وطائفة من أصدقائه المسيحيين والمسلمين ، وقد ألفوا جمعية سياسية دينية سرية باسم « التقريب بين الاديان السماوية » تعمل لازالة الشقاق بين أهلها ، والتعاون على محو الاستعمار من الشرق ، وتعريف الافرنج بحقيقة الاسلام من اقرب الطرق ، وقد انضم الى هذه الجمعية مؤيد الملك أحد وزراء ايران ، وحسن خان مستشار السفارة الايرانية فى الاستانة وبعض الانجليز . وكان من أعضائها من رجال الدين فى لندن « القس اسحاق تيلر » بل كان هو من دعائها فى إنجلترا . كما انضم اليها « مستر جى دبليو لينتز » مفتش المدارس بالهند . وكان الاستاذ الامام رئيسها وصاحب الراى فى موضوعها ونظامها ، وكان ميرزا باقر هو الامين العام لهذه الجمعية .



## انجليزيان يدعوان لتوحيد الاسلام والمسيحية

وقد كتب مستر جى دبليو لينتز فى ذلك الحين مقالا بجريدة الديلى تليفراف بعدد ٢ فبراير سنة ١٨٨٨ بعنوان : « الاسلام والمدارس المحمدية » ذكر فى اوله انه اتيج له تعلم اللغة العربية والقرآن الكريم فى مكتب اسلامى بالاستانة قبل حرب القرم ، وانه فتش مئات المدارس المحمدية فى الهند ، ووصلت اليه الوف من الاخبار عن مدارس اخرى ، وهو بذلك يشهد بأن ما أشيع فى أوربا عن المكاتب الاسلامية انها « مغارات اثم » بهتان لا يصح أن يقبله عاقل أبدا ، فان الاجتماعات العائلية والعلمية والرسائل الدينية والاخلاقية التى أوجب المسلمون على التلاميذ قراءتها سياج أمين للمحافظة بينهم على الاخلاق والآداب . وذم المدارس التى أنشأتها الدولة الانجليزية فى الهند وتقصيرها فى تعليم الدين الاسلامى . ثم قال :

« أما السؤال الاوسع فى الفرق بين المسيحية والاسلام ، وكونهما أداة لنشر التمدن ، فانى أقول فى ضراحة ان من لا يعرف اللسان العربى لا يستطيع أن يعرف أن أصول الدين الاسلامى أشد وأقوى ارتباطا بقلوب المسلمين فى معيشتهم اليومية مما هو ، لسوء الحظ ، للمسيحية فى قلوب المسيحيين ، وإذا كان الامر كذلك ، فلا حجة عندنا ونحن نعاشر المسلمين بأن نترك التقريب بين الدينين ، ونأخذ بما يفرق بين الامتين !  
« المسلمون يعتقد ان اليهود والنصارى هم أهل

الكتاب ، أى عندهم كتاب مقدس . الولد المسلم حين خروجه من المكتب يعترف أمام ربه ، معاهدا إياه أنه مؤمن بهذه الكتب . القرآن يأمر بصيانة المساجد والكنائس والبيع التى يذكر فيها اسم الله الواحد ، كنهها غاية جهاد المؤمن . ويسمى عيسى كلمة الله وروحه ، وولادته العجيبة ، ورجعته الحميدة مقبولتان عند المسلمين بمعنى لا يخالف العقائد المعتمدة عند المسيحيين .. » .

ثم قال فى النهاية : « وانى لا أشك فى انه يجب الاتحاد بين الاسلام والمسيحية لا من الوجهة الدينية فقط ، بل من الوجهة السياسية أيضا !

أما القس اسحاق تيلر ، فقد كتب عدة مقالات فى معنى التقريب بين المسيحية والاسلام فى الجرائد الانجليزية ، كمالقى عدة خطب فى هذا الموضوع ، جاء فى احداها ان بعض رؤساء الكنائس ابتدعوا فى المسيحية موضوعات خيالية كعبادة القديسين والملائكة والشهداء مما ينافى تعاليم المسيحية ، وقد قضى الاسلام عند ظهوره على عبادة الاوثان والملائكة ، واظهر الاحكام الاساسية للدين ، وهى توحيد الله وتعظيمه ، وارشد الناس الى الاخوة الصحيحة والحقائق الاساسية للطبيعة البشرية . ثم تكلم عن تعدد الزوجات الذى كان فاشيا فى كثير من الامم قبل الاسلام بغير حد ، وتنظيم الاسلام له وتخفيفه من شره ، واقامته لكل امرأة قيما شرعا عليها ، فانقذ البلاد الاسلامية من الفواحش الرسمية السائدة فى أوروبا . وهى أعظم شناعة من تعدد الزوجات . وقال :

« ان الاسلام حرم السكر ، والقمار والبقاء . وهى ثلاث لعنات تهلك البلاد الاوربية والامريكية . ويجب علينا أن نعلم ان الدين الاسلامى لا يناقض الدين المسيحى ، بل يتفق معه فى محاربة هذه الفواحش ، وفى عبادة الله الواحد . وهو صدى لايمان ابراهيم ، والمسلمون يؤمنون بأن ابراهيم اعظم هداة البشر : ابراهيم خليل الله ، وموسى كليم الله ، وعيسى كلمة الله ، ومحمد رسول الله . ولسيدنا عيسى مقام جليل فى الاربعة » ثم قال : « الاسلام قريب جدا من المسيحية ، والمسلمون كأنهم مسيحيون ، فتعالوا بنا نساعدكم على الكمال فى دينهم . ولا نسعى عبثا لابطاله . وسنجد فى الاسلام مسيحية ، ونجد محمدا آخذا بعضد المسيح فى دينه » .

وقد ظلت جمعية التقريب بين الاديان نشيطة فى ذلك الحين حتى بعد عودة الامام من منفاه الى مصر ، بل كان يفذها بمقالاته فى الاسلام وحالة المسلمين ، وفى الديانة المسيحية وحالة المسيحية ، وما يجب أن يكون عليه الفريقان من اتفاق واتحاد فى سبيل الخير العام . ولقد كان دعاة التقريب من الانجليز يشوب دعوتهم بعض الاغراض السياسية لتوطيد النفوذ البريطانى فى الشرق الاسلامى ، ولكن مما لا شك فيه إنهم أفادوا فى الدعاية للاسلام وفى تخفيف حالة التوتر والتعصب التقليدى بين الفريقين ، وفى تطوّر افكار المسيحيين وتنويرها بالنسبة لتعاليم الدين المحمدي ، وما جاء به محمد من

مبادئ سامية ، وسعت من رقعة المساحات الشاسعة  
والاقطار الكثيرة التى فتحتها الاسلام ، وأقام فيها  
مساجده الى جانب الكنائس التى يعبد فيها الله ، كما  
يعبد فى هذه المساجد ، والتى يقف فيها المسيحيون  
أمام الله كما يقف المسلمون فى مساجدهم متوجهين  
اليه بقلوبهم وأرواحهم لا يعرفون الها غيره ، ولا يعبدون  
ربا سواه ، وهم عنده جميعا سواء .

### كتاب الهلال

## الإسلام والمسلمون .

### الإنسان عالم صناعي

« ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب او القى السمع وهو شهيد »

خلق الله الانسان عالما صناعيا ، ويسر له سبيل العمل لنفسه ، وهده للابداع والاختراع ، وقدر له الرزق من صنع يديه ، بل جعله ركن وجوده ودعامة بقاءه ، فهو على جميع احواله من ضيق وسعة ، وخشونة ورفاهة ، وبهد وحضارة صنيعه اعماله ، اقواته من معالجة الارض بالزراعة ، او قيامه على الماشية ، وسرايله وما يقيه الحر والبرد والوجى من عمل يديه نسجا او خصفا ، واكتانه ومساكنه ليست الا مظاهر تقديره وتفكيره ، وجميع ما يتفنمه فيه من دواعى ترفه ونعيمه انما هي صور اعماله ومجالى افكاره ، ولو نفى يديه من العمل لنفسه ساعة من الزمان وبسط كفيه للطبيعة ، ليستجديها نفسا من حياة لشحت به عليه بل دفعته الى هاوية العدم ، وهو فى صنعه وابداعه محتاج الى استاذ يشقفه وهاد يرشده ، فكما بعمل لتوفير لوازم معيشتة وحاجات حياته يعمل ليعلم كيف يعمل وليقتدر ان يعمل ، فصنعتة ايضا من صنعه ، فهو فى جميع شئونه الحيوية عالم

صناعى كانه منفصل عن الطبيعة بعيد عن آثارها ، حاجته اليها كحاجة العامل لآلة العمل . هذا هو الأسى الذى مآكله ومشربه وملبسه ومسكنه .

دعه فى هذه الحالة وخذ طريقا من النظر الى احواله النفسية ، من الادراك والتعقل والاخلاص والملكات والانفعالات الروحية ، تجده فيها أيضا عالما صناعيا ، شجاعته وجبته ، جزعه وصبره ، كرمه وبخله ، شهامته ونذالته ، قسوته ولينه ، عفقه وشرهه ، وما يشابهها من الكمالات والنقائص جميعا تابع لما يصادفه فى تربيته الاولى وما يودع فى نفسه من احوال الدين نشأ فيهم وتربى بينهم مرامى افكاره ومناهج تعقله ومذاهب ميله ومطامح رغباته ونزوعه الى الاسرار الالهية أو ركونه الى البحث فى الخواص الطبيعية وعنايته باكتشافه الحقيقة فى كل شىء أو وقوفه عند بادىء الراى فيه وكل ما يرتبط بالحركات الفكرية انما هى ودائع اختزنها لديه الآباء والامهات والاقوام والعشائر والمخالطون ، أما هو المولد والمربى ونوع المزاج وشلل الدماغ وتركيب البدن وسائر الفواشى الطبيعية فلا اثر لها فى الاعراض النفسية والصفات الروحانية ، الا ما يكون الاستعداد والقابلية ، على ضعف فى ذلك الاثر ، فان التربية وما ينطبع فى النفس من احوال المعاشرين وافكار المثقفين تذهب به وكان لم يكن اودع فى الطبع . نعم ان افكارا تتجدد ، ومعتقدات من أخرى تتولد ، وصفات تسمو ، وهمما تعلو ، حتى يفوق اللاحقون فيها السابقين ويظن ان هذا من تصرف الطبيعة لا من آثار الاكتساب ، ولكن الحق فيه أنه ثمرة ما غرس ونتيجة

ما كسب فهو مصنوع يتبع مصنوعا . فالانسان فى عقله  
وصفات روحه عالم صناعى .

هذا مما لا يرتاب فيه العقلاء ، ولكن هل تذكر ، مع  
هذا ، ان الاعمال البدنية ، انما تصدر عن الملكات والعزائم  
الروحية ، وان الروح هى السلطان القاهر على البدن ؟  
اظنك لا تحتاج فيه الى تذكير لانه مما لا يغرب عن  
الاذهان ، انما قبل الدخول فى موضوعنا أقول كلمة  
حق فى الدين ، ولا اظن منكرا يجحدها .

ان الدين وضع الهى ومعلمه والداعى اليه البشر ،  
تتلقاه العقول عن المبشرين والمنذرين فهو مكسوب لمن لم  
يختصهم الله بالوحى ، ومنقول عنهم بالبلاغ والدراسة  
والتعليم والتلقين وهو عند جميع الامم اول ما يمتزج  
بالقلوب ويرسخ فى الافئدة وتصطبغ النفوس بعقائده  
وما يتبعها من الملكات والعادات وتتمرن الابدان على  
ما ينشأ عنه من الاعمال عظيمها وحقيها ، فله السلطة على  
الاكوار وما يطاوعها من العزائم والارادات ، فهو سلطان  
الروح ومرشدها الى ما تدبر به بدنها ، وكأنما الانسان  
فى نشأته لوح صقيل وأول ما يخط فيه رسم الدين ،  
ثم يتبعث الى سائر الاعمال بدعوته وارشاده وما يطرا  
على النفوس من غيره فانما هو نادر شاذ حتى لو خرج  
مارق عن دينه لم يستطع الخروج عما أحدثه فيه من  
الصفات بل تبقى طبعته فيه كآثر الجرح فى البشرة بعد  
الاندمال .

وبعد فموضوع الديانة المسيحية والديانة الاسلامية  
بحث طويل الدليل ، وانما نأتى به على اجمال ينبئك عن  
تفصيل .

## الديانة المسيحية

ان الديانة المسيحية بنيت على المسالمة والياسرة فى كل شىء ، وجاءت برفع القصاص واطراح الملك والسلطة ونبد الدنيا وبهجرتها ، ووعظت بوجوب الخضوع لكل سلطان يحكم المتدينين بها ، وترك أموال السلاطين للسلاطين ، والابتعاد عن المنازعات الشخصية والجنسية بل والدينية، ومن وصايا الانجيل : « من ضربك على خدك الايمن فأدر له الايسر » . ومن اخباره ان الملوك انما ولايتهم على الاجساد ، وهى فانية ، والولاية الحقيقية الباقية على الارواح وهى لله وحده . فمن يقف على مباني هذه الديانة ويلاحظ ما قلنا من أن الدين صاحب الشوكة العظمى على الافكار مع ملاحظة ان لكل خيال أثرا فى الارادة يتبعه حركة فى البدن على حسبه ، يعجب كل العجب من أطوار الأخذين بهذا الدين السلمى المنتسبين فى عقائدهم اليه ، فهم يتسابقون فى المفاخرة والمباهاة بزيينة هذه الحينية ورفه العيش فيها ، ولا يقفون عند حد فى استيفاء لذاتها ويسارعون فى افتتاح الممالك والتغلب على الاقطار الشائعة ويخترعون كل يوم فنا جديدا من فنون الحرب ، ويدعون فى اختراع الآلات الحربية القاتلة ، ويستعملها بعضهم فى بعض ، ويصلون بها على غيرهم ، ويبالفون فى ترتيب الجيوش وتدبير سوقها فى ميادين القتال ، ويصرفون عقولهم فى احكام نظامها حتى وصلوا غاية صار بها الفن العسكرى من أوسع الفنون وأصعبها ، وان أصول دينهم صارفة لعقولهم عن العناية بحفظ أملاكهم فضلا عن الالتفات الى طلب غيرها .



## الديانة الإسلامية

أما الديانة الإسلامية فقد وضع أساسها على طلب  
القلبة والشوكة والافتتاح والعدة ورفض كل قانون  
يخالف شريعتها ونبد كل سلطة لا يكون القائم بها صاحب  
الولاية على تنفيذ أحكامها . فالناظر فى أصول هذه  
الديانة ومن يقرأ سورة من كتابها المنزل ، يحكم حكما  
لا ريبة فيه بأن المعتقدين بها لابد أن يكونوا أول ملة  
حربية فى العالم ، وأن يسبقوا جميع الملل الى اختراع  
الآلات القتالة واتقان العلوم العسكرية والتبحر فيما يلزمها  
من الفنون كالطبيعة والكيمياء وجر الأثقال والهندسة  
وغيرها . ومن تأمل فى آية : « وأعدوا لهم ما استطعتم  
من قوة » أيقن أن من صيغ بهذا الدين فقد صيغ بحب  
القلبة وطلب كل وسيلة الى ما يسهل له سبيلها والسعى  
اليها بقدر الطاقة البشرية فضلا عن الاعتصام بالمنعة  
والامتناع من تغلب غيره عليه ، ومن لاحظ أن الشرع  
الإسلامى حرم المراهنة الا فى السباق والرمية انكشف  
مقدار رغبة الشارع فى معرفة الفنون العسكرية والتمرن  
عليها ، ولكن مع كل ذلك تأخذ الدهشة من أحوال  
المتمسكين بهذا الدين لهذه الاوقات اذ يراهم يتهاونون  
بالقوة ويتساهلون فى طلب لوازمها وليست لهم عناية  
بالبراعة فى فنون القتال ، ولا فى اختراع الآلات . حتى  
فاقتهم الامم سواهم فيما كان أول واجب عليهم ، واضطروا  
لتقليدها فيما يحتاجون اليه من تلك الفنون والآلات ،  
وسقط كثير منهم تحت سلطة مخالفينهم واستكانوا لها

ورضخوا لآحكامها (١) ومن وازن بين الديانتين حار فى فكره كيف اخترع مدفع الكروب والمترايوز وغيرهما بأيدى أبناء الديانة الاولى قبل الثانية ؟ وكيف وجدت بندقية مرتين فى ديار الاولين قبل وجودها عند الآخرين ؟ وكيف أحكمت الحصون ودرعت البواخر وأخذت مغالق البحار بسواعد أهل السلامة والسلم دون أهل الغلبة والحرب ؟

لم لا يحار الحكيم وان كان نطاسيا ، لم لا يقف الخبير البصير دون استكناء الحقيقة ؟ هل القرون الخالية والاحقاب الماضية لم تكن كافية لرسوخ الديانتين فى نفوس المستمسكين بعراهما ؟

### هل نبذ كل دينه ؟

هل نبذ أهل كل دين عقائد دينهم من أجيال بعيدة ؟ هل اقتصر النصارى فى دينهم على الأخذ بشرعية موسى واقتفاء سيرة يوشع بن نون ؟ هل تخللت بعض آيات الانجيل من حيث يدرى ولا يدرى بين الخطب والمواظد التى تتلى على منابر المسلمين ، أو ألقى شيء منها فى أمانى معلمهم وناشرى شريعتهم عندما يتربعون فى محافل

(١) هذا وصف دقيق صحيح لما كانت عليه حالة العرب جميعا فى عصر الأستاذ الامام محمد عبده ، ولكن الآية قد تبدلت فى عهد الثورة الحاضر الذى عنيت فيه الجمهورية العربية المتحدة خاصة ، والإامة العربية عامة باتباع الآية الكريمة : « واعدوا لهم ما استطعتم من قوة » الى جانب النهوض بالتصنيع ، ومن أهم وأعظم مظاهره مصانع الاسلحة والذخيرة . ولكن الدعوة الى التسليح مازالت قائمة فى كل وقت لهذا الجيل ، وللأجيال القادمة : ولكل أمة عربية وإسلامية فى الشرق والغرب .

دروسهم ؟ هل تبدلت سنة الله فى الملتين ؟ هل تحول مجرى الطبيعة فيهما ؟ هل استبدت الابدان فيهما على الأرواح أو وجد للأرواح دبير سوى الفكر والخيال أو انفلتت الافكار من سلطة الدين ، أو تفاصت النفوس عن الانتعاش بنقشته ، وهو أول حاكم عليها وأقوى مؤثر فيها ؟ هل تتخلف العلل عن معلولاتها ؟ هل تنقطع النسب بين الاسباب ومسبباتها ؟ ماذا حساه أن يرشد العقول الى كشف المساتير وحل المعميات ؟ اينسب هذا الى اختلاف الاجناس - وكثير من أبناء الملتين يرجعون الى اصول واحدة ويتقاربون فى الانساب الدائية - اينسب هذا الى اختلاف الاقطار ، وكثير من القبيلين يتشابهون فى طبائع البلدان ويتجاورون فى مواقع الامكنة ؟ ألم يصدر من المسلمين وهم فى شبيبة دينهم أعمال بهرت الابصار وادهشت الالباب ؟ ألم يكن منهم مثل فارس والعرب والترك الذين دوخوا الممالك واستووا على كرسى السيادة فيها . كان للمسلمين فى الحروب الصليبية آلات نارية (١) أشباه المدافع فزع لها المسيحيون وغابوا عن معرفة أسبابها . ذكر ملكام سرجم ( انكليزى ) فى تاريخ الفرس أن محمودا الغزنوى (٢) كان يحارب وثنى الهند

(١) الآلات النارية ، هى التى عرفت أيام العرب باسم « النار الاغريقية » ولا يعرف بالضبط من هم مخترعوها . وهى القرب ماتكون الى ماعرف أيام الحرب العالمية الثانية باسم « سلة مولوتوف » غير أن الفرق بينهما أن الاولى كانت تتحمل مواد ملتهبة وتنفذ بما يشبه القلاع على العدو . فتشعل النيران حيث تقع . أما سلة مولوتوف فتحمل عدة قنابل تنفجر فى عدة مواضع بدلا من موضع واحد .

(٢) السلطان محمود الغزنوى من أشهر رجال التاريخ ، وكان مسلما متدينا ، فتح غزنة « أفغانستان » ودخل الهند غازيا ، وأدخل فيها الدين الاسلامى .

بالمداخل ، وكانت هي السبب في انهزامهم بين يديه سنة ( ٤٠٠ ) من الهجرة ، وما كان المسيحيون لذلك العهد يعرفون شيئاً منها . فأي عون من الدهر أخذ بأيدي الملة المسيحية فقدمها الى ما لم يكن في قواعد دينها ؟ وأية صدمة من صدماته دفعت في صدور المسلمين فأخرجتهم عن تعاطي الوسائل لما هو أول مفروض في دينهم . مقام للحيرة وموضع للعجب ، ويظن ان لابد لهذا التخالف من سبب ، نعم وتفصيله يطول ولكن نجعل على ما شرطنا :

ان الدين المسيحي انما امتد ظله وسمت دعوته في الممالك الاوربية من ابناء الرومانيين ، وهم على عقائد وآداب وملكات وعادات ورثوها عن اديانهم السابقة وعلومهم وشرائعهم الاولى ، وجاء الدين المسيحي اليهم مسالماً لعوائدهم ومذاهب عقولهم ، وداخلهم من طرق الاقناع ومشاركة الخواطر لا من مطارق البأس والقوة فكان كالطراز على مطارفهم ، ولم يسلبهم ما ورثوه عن اسلافهم ، ومع هذا فان صحف الانجيل الداعية للسلامة والسلم لم تكن كسابق العهد مما يتناوله الكافة من الناس ، بل كانت مدخورة عند الرؤساء الروحانيين ، ثم ان الاحبار الرومانيين (١) لما أقاموا انفسهم في منصب التشريع وسنوا محاربة الصليب ودعوا اليها دعوة الدين التحمت آثاراها في النفوس بالعقائد الدينية وجرت منها مجرى الاصول ، ولحقها على الاثر تزعزع عقائد المسيحية في اوربا ، وافترقوا شيعا وذهبوا مذاهب تنازع الدين

(١) لقد عارض الاباطرة الرومان قيام الدين المسيحي في بداية الامر لانهم كانوا يعتقدون أن في هذا انتقاصاً من سلطتهم الزمنية فضلاً عن الدينية

فى سلطته ، وعاد وميض ما أودعه أجدادهم فى جراثيم وجودهم ضراما ، وتوسعوا فى فنون كثيرة ، وانفسح لهم مجال الفكر فيها ، وكانت براعتهم فى الفن العسكرى واختراع آلات الحرب والدفاع مساوقة لبراعتهم فى سائر الفنون .

اما المسلمون فبعد ان نالوا فى نشأة دينهم مانالوا ، واخذوا من كل كمال حربى حظا ، وضربوا فى كل فخار عسكرى بسهم ، بل تقدموا سائر الملل فى فنون المقارعة وعلوم النزال والمكافحة ، ظهر فيهم اقوام بلباس الدين وأبدعوا فيه ، وخلطوا بأصوله ما ليس منها ، فانتشرت بينهم قواعد الجبر ، وضربت فى الازدهان حتى اخترقتها ، وامتزجت بالنفوس حتى أمسكت بمعانها عن الاعمال ، هذا الى ما أدخله الزنادقة فيما بين القرن الثالث والرابع وما أحدثه السوفسطائيون الذين أنكروا مظاهر الوجود وعدوها خيالات تبدو للنظر ولا تثبتها الحقائق ، وما وضعه كذبة النقل من الاحاديث ، ينسبونها الى صاحب الشرع صلى الله عليه وسلم ويثبتونها فى الكتب ، وفيها السم القاتل لروح الغيرة ، وان ما يلصق منها بالعقول يوجب ضعفا فى الهمم وفتورا فى العزائم ، وتحقيق اهل الحق وقيامهم ببيان الصحيح والباطل من كل ذلك لم يرفع تأثيره عن العامة ، خصوصا بعد حصول النقص فى التعليم والتقصير فى ارشاد الكافة الى اصول دينهم الحق ، ومبانيه الثابتة التى دعا اليها النبى واصحابه ، فلم تكن دراسة الدين على طريقها القويم الا منحصرة فى دوائر مخصوصة ، وبين فئة ضعيفة . لعل هذا هو العلة

فى وقوفهم ، بل الموجب لتقهقرهم ، وهو الذى نعانى  
من عنائه اليوم مما نسأل الله السلامة منه .

الا أن هذه العواض التى غشيت الدين وصرفت قلوب  
المسلمين من رعايته ، وأن كان حجابها كثيفا ، لكن بينها  
وبين الاعتقادات الصحيحة التى لم يحرموها بالمرّة تدافع  
دائم وتغالّب لا ينقطع ، والمنسازمة بين الحق والباطل  
كالدافعة بين المرض وقوة المزاج ، وحيث أن الدين الحق  
هو أول صيغة صبع الله بها نفوسهم ولا يزال وميض  
برقه بلوح فى أفئدتهم بين تلك الغيوم العارضة فلا بد  
يوما أن يسطع ضياؤها وينقشع سحاب الاغيان ، وما دام  
القرآن يتلى بين المسلمين وهو كتابهم المنزل ، وامامهم  
الحق ، وهو القائم عليهم يأمرهم بحماية حوزتهم ،  
والدفاع عن ولايتهم ، ومغالبة المعتدين ، وطلب المنعة من  
كل سبيل ، لا يعين لها وجها ، ولا يخص لها طريقا ،  
فاننا لا نرتاب فى عودتهم الى مثل نشاطهم ونهوضهم الى  
مقاضاة الزمان ما سلب منهم ، فيتقدمون على من سواهم  
فى فنون الملاحمة والمنازلة والمصاولة حفظا لحقوقهم  
وضنا بانفسهم عن الدل وملتهم عن الضياع والى الله  
تصير الامور .

## المسألة الإسلامية بين هانوتو والإمام

كتب مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا في  
جريدة «الجرنال» الباريسية مقالا عن الإسلام والمسألة  
الإسلامية نشر في جريدة المؤيد . فرد عليه الأستاذ  
الإمام بمقال بليغ الفحص في كل ما جاء به .



### مقال مسيو هانوتو

اصبحنا اليوم ازاء الاسلام والمسألة الإسلامية .

اخترق المسلمون أبناء آسيا شمال القارة الافريقية  
بسرعة لا تجارى حاملين في حقائبهم بعض بقايا تمدن  
البيزنطيين « يونان الشرق » ثم تراموا بها على أوروبا ،  
ولكنهم وجدوا في نهاية انبعاثهم هذا مدينة يرجع أصلها  
الى آسيا بل أقرب في الوصلة الى المدينة البيزنطية  
مما حملوه معهم الا وهى المدينة الآرية المسيحية ، ولذلك  
اضطروا الى الوقوف عند الحد الذى اليه وصلوا ،  
واكروهوا على الرجوع الى افريقية حيث ثبتت اقدامهم  
احقابا متعاقبة ، ولكن كان لا يزال الهلال ينتهى طرفاه  
من جهة مدينة ( القسطنطينية ) ومن جهة أخرى ببلدة  
( فاس ) فى المغرب الأقصى معانقا بذلك الغرب كله .

فى تلك البقعة الافريقية التى اصبحت مقر ملك الاسلام جاءت الدولة الفرنسية لمباغتته. جاء القديس (لويس) (١) الذى ينتمى الى اسبانيا بوالدته ليضرم نيران القتال فى مصر وتونس ، وتلاه لويس الرابع عشر فى تهديده بالايالات الافريقية الاسلامية ، وعاود هذا الخاطر ( نابليو الاول ) فلم يوفق الى تحقيقه الفرنسيون الا فى القرن التاسع عشر حيث أخذوا على دولة الاسلام التى كانت لا تنى فى متابعة الغارات على القارة الاوربية ، فأصبحت الجزائر فى أيديهم منذ ٧٠ عاما ( ١٨٣٠ ) ، وكذلك القطر التونسى منذ عشرين عاما ( ١٩١٢ ) .

قد وصلت طلائع قوانا الآن الى اصقاع من الصحراء تنتهى اليها كسبانها الرملية ، فعظم اندهاش الباقين من خصومنا وتزايد ذهولهم لانهم بعد اندفاعهم شيئا فشيئا فى الفياقى وبطن الخبوت ، وظنهم انهم صاروا فى أمنع موئل ، شعروا بانفسهم وقد حلق عليهم الاوربيون من جميع الجهات وكانت القبائل الواردة اليهم من (السنغال) اخبرتهم بأن الاوربيين امتلكوها وتقدموا منها الى (باقل) (وباماكو) (وسيجوسيكورو) وتوغلوا فى جهات اخرى حتى وصلوا الى ( النيجر ) وبحيرة ( شاد ) وان مدينة ( تمبكتو ) المقدسة قد سقطت فى أيديهم منذ أعوام ، واكد لهم هذه الاخبار ايضا رسلمهم الذين يخترقون افريقية الوسطى ويجوبون نواحيها بما ذكروه لهم من أن جهات ( صانفا ) و ( تجاوندره ) قد وطأها أقدام

(١) القديس لويس هو لويس التاسع ملك فرنسا المتدين ، وهو قائد الحملة الصليبية التاسعة التى هزمت فى المنصورة عام ١٢٥٠ . وأسر هذا القديس فى دار ابن لقمان .



الحاملين للعلم المثلث الالوان الذين يصعدون  
 الانهار لتنظيم البلاد وترقية شئونها ، وان وابوراتهم فى  
 ( الاصل بابور على التحريف الشائع عند الامم الشرقية  
 من تسمية البواخر النهرية أو البحرية بالبابورات بدلا من  
 البواخر ) تشق عباب نهري ( الكونغو ) و ( الشارى ) ( ١ )  
 وتنعكس على سطحها صورة الدخان الاسود المسترسل  
 خلفهما ، عندئذ كان يطرق الاذان صوت اليائسين وقد  
 جلسوا امام دورهم واضعين رءوسهم بين أفعالهم لكثرة  
 الغم والكدر ، وهم يدعون الله ويكررون قولهم عن  
 ( فرنسا ) يشبهونها بسرادق كبير اذا حاول الانسان قلعه  
 فلا يزال له السمو عليهم ، ويختمون كلامهم بقولهم ( قد  
 كان هذا قدرا مقدورا ) .

اذن فقد صارت ( فرنسا ) بكل مكان فى صلة مع  
 الاسلام بل صارت فى صدر الاسلام وكبده حيث فتحت  
 اراضيها واخضعت لسلطوتها شعوبه وقامت تجاهه مقام  
 رؤسائه الاولين ، وهى تدبر اليوم شئونه ، وتجبى ضرائبها ،  
 وتحشد شبانه لخدمة الجندية ، وتتخذ منهم عسكريين  
 يدبون عنها فى مواقف الطعان ومواطن القتال . تلك المملكة  
 الفسيحة الارعاء التى أنشأتها فى باطن القارة الافريقية  
 هى الوراثة لما أبقته الدول السابقة والامم البائدة من  
 ( قرطاجيين ) و ( رومانيين ) و ( عرب ) من آثار المدنية  
 التى كانت القارة الافريقية منبتا لثمارها الياقة .

( ١ ) نهر شارى هو الذى يصب فى بحيرة شاد فى وسط غرب الريفيا

## خطر الاسلام

ان شعبنا جمهورى المبادئ يبلغ عدد ابنائه أربعين مليوناً ، لا مرشد له الا نفسه ، لا عائلات ملوكية فيه تتنازعه الحكم ، ولا رؤساء يتناولون الرئاسة بطريق الوراثة ، هو الذى تقلد زمام ادارة شعب آخر لا يلبث ان ينمو حتى يساوى ضعف عدده وهو ذلك الشعب المنتشر فى الارحاء الفسيحة والاصقاع المجهولة ، والمتبع لتقاليد وعادات غير التى نعو لها ونحترمها ، هو الشعب الاسلامى السامى الاصل الذى يحمل اليه الشعب الأرى المسيحى الجمهورى الآن ملح وروح المدنية . نعم ان ظروف وشروط هذه المعضلة نادرة ، ولكن ليس على الشعب الغالب ان يحاول جهده لمعرفة والاطلاع عليها .

ليس الاسلام فينا فقط بل هو خارج عنا ايضا قريب منا فى ( مراكش ) تلك البلاد الخفية الاسرار التى يشبه وجودها الحاضر مقدور الابد فى الغموض والاشتباه - قريب منا فى ( طرابلس الغرب ) التى تتم بها المواصلات الاخيرة بين مركز الاسلام فى البحر الابيض المتوسط ، وبين الطوائف الاسلامية فى باطن القارة الافريقية - قريب منا فى ( مصر ) حيث تصادمت ( الدولة البريطانية ) فصادمتها اياها فى الاقطار الهندية وهو موجود وشائع فى ( آسيا ) حيث لا يزال قائما فى ( بيت المقدس ) وناشرا اعلامه على مهد الانسانية ، ويحسب انصاره وأشياعه حتى قارات الارض القديمة بالملايين ، وقد انبعثت شعبة منه فى بلاد ( الصين ) فانتشر فيها انتشارا هائلا حتى

ذهب البعض الى القول بأن العشرين مليوناً المسلمين الموجودين فى الصين لا يلبسوا أن يصيروا مائة مليون فيقوم الدعاء لله مقام الدعاء ( لساكيامونى ) ، وليس هذا الامر الغريب فانه لا يوجد مكان على سطح المعمورة الا واجاز الاسلام فيه حدوده منتشرا فى الافاق ، فهو الدين الوحيد الذى امكن انتحال الناس له زمرا وأفواجا ، وهو الدين الوحيد الذى تفوق شدة الميل الى التدين به كل ميل الى اعتناق دين سواه ، ففى البقاع الافريقية ترى المرابطين وقد أفرغوا على أبدانهم الحلل البيضاء يحملون الى الوثنيين من العبيد العارية أجسامهم من كل شعار قواعد الحياة ومبادئ السلوك فى هذه الدنيا ، كما ان أمثالهم فى القارة الآسيوية ينشرون بين الشعوب الصفر الالوان قواعد الدين الاسلامى ، ثم هو ، أى هذا الدين ، قائم الدعائم ثابت الأركان فى أوربا عينها ، أعنى فى الأستانة العلية حيث غجرت الشعوب المسيحية عن استئصال جرثومته من هذا الركن المنيع ، الذى يحكم منه على البحار الشرقية ، ويفصل الدول العربية بعضها عن بعض شطرين .

فى باحات قصر يلدز ترى العلماء والدراويش وقد تذرخوا بشباب الصوف ، وتعمموا بالعمائم الكبيرة ، جالسين على الأرائك بجانب سفراء الدول . هم هناك يمثلون فى الخاطر أشخاص ألف ليلة وليلة لا يحركون من مقاعدهم ، ينسبون بكلمات تطابق تحريك أيديهم حبات السبج ، منتظرين مجيء دورهم فى المقابلات لعرض طلب أو توجيه لوم . وكل المسلمين ممن يقيمون فى ( الأستانة ) أو فى ( مراکش ) ، فى أرجاء آسيا أو

اصقاع افريقية ، من بدو كانوا او حضر ، واقفين فى  
اماكنهم او سارين مع القوافل ، يركعون مع الراكعين  
اذا حانت الصلاة ، يتوضئون او يتيممون بالتراب  
مولين وجوههم جميعا شطر الكعبة ، وسواء منهم الذين  
يلبسون الثياب الواسعة ، او يتزيون بالستر الاسلامي ،  
والذين يلبسون الطربوش او العمام على رؤوسهم ، والذين  
يضعون السيف والبطقان فى نطاقهم ، او يتلقون العلوم  
فى مدرسة برلين الجامعة ، او يدرسون علوم السياسة  
فى باريس ، فانهم بولون وجوههم شطر جهة واحدة ،  
هى الارض المقدسة ، هى الارض التى تكتنفها الصحراء ،  
هى الارض التى عاش فيها محمد ، هى الارض التى  
تضمن جسمه المبارك ، فى قبر لا يجسر أحد على الوصول  
اليه الا مغطى الوجه حياء وهيبة ، هى الارض التى نجح  
منها الآباء ويعود اليها الابناء بحركة مستمرة ، هى الحج  
الابدى الى بيت الله الحرام ، وجميع المسلمين عن بكرة  
أبيهم يرنون بطرفهم الى هذا المكان المقدس ، ويمدون  
البه أعناقهم ولا يجدون لذة فى الحياة الا بأمل العودة  
اليه ، ومن مات منهم ولم يكن أدى فريضة الحج مات على  
أسف وحسرة . وخلاصة القول ان جميع المسلمين على  
سطح المعمورة تجمعهم رابطة واحدة ، بها يدبرون أعمالهم  
ويوجهون أفكارهم الى الوجهة التى يبتغونها ، وهذه  
الرابطة تشبه السبب المتين الذى تتصل به أشياء تتحرك  
بحركته وتسكن بسكونه ، بل هى القطب الذى تنتهى اليه  
قوة المغناطيسية . ومتى اقتربوا من الكعبة - من البيت  
الحرام - من بئر زمزم الذى ينبع منه الماء المقدس -  
من الحجر الاسود المحاط باطار من فضة - من الركن الذى  
يقولون عنه انه سره العالم ، وحققوا بأنفسهم أمنيتهم

العزيزة التي استحثتهم على مبارحة بلادهم فى أقصى مدى من العالم للفوز بجوار الخالق فى بيته الحرام — اشتعلت جدوة الحمية الدينية فى افئدتهم ، فتهافتوا على أداء الصلاة صفوفا وتقدمهم الامام مستفتحاً العبادة بقوله : « باسم الله » فيعم السكون والسكوت ، وينشران أجنحتهما على عشرات الالوف من المصلين فى تلك الصفوف ، ونملاً الخشوع قلوبهم ، ثم يقاون بصوت واحد « الله اكبر » ثم تعنو جباههم بعد ذلك قائلين : « الله أكبر » بصوت خاشع يمثل معنى العبادة .

ولا تظنوا أن هذا الاسلام الخارجى الذى تجمعه جامعة فكر واحد غريب عن اسلامنا ولا علاقة له به ، لانه وان كانت البلاد التى تحكمها شعوب مسيحية ليست فى الحقيقة بدار سلام وانما هى « دار حرب » (١) فانها لا تزال عزيزة وموقرة فى قلب كل مسلم صحيح الايمان ، والفضب لا يزال يحوم حول قلوبهم كما تحوم الاسد حول قفص حبست فيه صغارها ، وربما كانت قضبان هذا القفص ليست متقاربة ولا بدرجة من المتانة تمنعها من الدخول اليهم من بينها .

ترى فى قرانا وبلداننا درويشا فقيرا شاحب اللون مدثرا بأرديته البيضاء المقلمة بخطوط سوداء يلهج لسانه بذكر الله والصلاة على نبيه ، لا يلويه من ذلك شيء — هذا الدرويش الذى ينتقل من خيمة الى خيمة ، ومن قرية الى قرية ، راويا حوادث الاقطاب والاولياء من

(١) كان عند المسلمين داران : دار السلام ودار الحرب ، ويقصدون بالاخيرة مناطق سكنى العدو المتربص على حدود الاسلام . أما مدن الحبرود فتسمى القفور .

مشايخ الاسلام . انما يبذر في القلوب حيثما حل واينما توجه بدور الحق والصفينة علينا .

\*\*\*

ان العالم الاسلامى منقسم الى طوائف وطرائق لا عداد لها ، ينخرط فى سلوكها الالوف من رعايانا المسلمين ولكن ليس لها فى الغالب مراكز ولا زوايا بالاراضى الداخلة فى دائرة نفوذنا ، وغاية الامر ان العاملين فى هذه الطوائف والمذاهب الكثيرة يخترقون بلا انقطاع ولا توان مستعمراتنا الافريقية ، فيستقبلهم اهلوها بالترحاب ، ويحسنون وفادتهم ، ويكرمون مثواهم ، حتى ان الفقير منهم لا يرى فى اكرامه له اقل من ان ينحر له شاة ، هذا عدا ما يجمعه له من صدقات ذوى البر والاحسان ، او من المرتبات المالية السنوية التى يبلغ ما يدفعه اهاالى الجزائر وحدهم منها ثمانية ملايين من الفرنكات كل عام ، وهذا مما يستوجب العجب والدهشة لان مقدار مانجييه من الضرائب كل سنة من اهاالى الجزائر لا يتجاوز ضعف هذا المبلغ .

ومن بين تلك الطرائق والطوائف ما يخلد اعضاؤه الى السكون ، وربما كانت علاقتهم مع رجال حكومتنا فى الجزائر وتونس على احسن ما يرام . وما ذلك الا لان الرابطة التى تربط بعضهم ببعض قد اعتراها الوهن ، ولان الفوضى التى اصابنا الاسلام الافريقى قد اخذت نصيبها منهم ، ولكن توجد طوائف غيرها بلغت شدة العصبية منها مبلغا عظيما ، لانها مؤسسة على مبدأ كفاح غير المؤمنين ، وعلى كراهة المدنية الحاضرة ، وقد أسس الشيخ السنوسى فى جهة ليست بعيدة عن الاصقاع التى

تلى أملاكنا فى الجزائر مذهبا خطيرا له اشيع وانصار ،  
 ومقر هذا الشيخ بلدة جفوب الواقعة على مسيرة يومين  
 من الواحة التى كان قائما بها هيكل الاله آمون (١) وقد  
 هاجر أولاده الى ( كوفرة ) . ومن مذهبهم التشديد فى  
 رعاية القواعد الدينية وقد لبثوا زمنا مديدا لا يرتبطون  
 بعلاقة ما مع الدولة العلية بسبب ما بينها وبين الدول  
 المسيحية من العلاقات ، ولكن يظهر ان أخلاقهم الشديدة  
 قد تلطفت فتقربوا أخيرا من الدولة العلية . غير ان هذا  
 لم يمنعهم من طرح حبال الدسائس التى أوقفت رجال  
 بعثتنا عن كل عمل مفيد لصالحها فى افريقية الجنوبية ،  
 ولم يكن الامر مقصورا على وسط القارة الافريقية ، فانه  
 توجد بالاستانة نفسها وبالشمس وبلاد العرب ومراكش  
 عصابة خفية ومؤامرة سرية ، تحيط بنا أطرافها وتضغط  
 علينا من قرب ويخشى أنها تفترسنا اذا أغمضنا الطرف .  
 كنا نرى من زمن حديث وعابانا الوطنيين فى الجزائر  
 ينتقدون لاوامر سرية ، تناقلوها بالافواه ، وكانت تقضى  
 عليهم بتأليف الزمر والافواج منهم لمهاجرة أوطانهم ،  
 والذهاب الى آسيا الصغرى حيث يجدون الامن المرجو .  
 يؤخذ مما تقدم ان جرائم الخطر لا تزال موجودة فى  
 ثنيات الفتوح ، وطى أفكار القهورين الذين اتعبتهم  
 النكبات التى حاقت بهم ، ولكن لم تثبط همهم . نعم  
 ليس لمقاومتهم رؤساء يديرون هذه المقاومة ، ولكن رابطة

(١) لعله يقصد به واحة سيوة . ومن المعروف أن معبد الاله آمون كان  
 يقع فى هذه الواحة ، ولا يغيب عن البال أن الاسكندر الاكبر المقدوني قد  
 زار هذه الواحة ، ودخل حرم هذا المعبد فيها حيث أخذ من الهة آمون  
 تفويضا بحكم العالم . وقد ذكر هذا المؤرخ و . تارن فى كتابه بعنوان  
 « الاسكندر الاكبر Alexander The Great »

الآخاء الجامعة لافراد العالم الاسلامى باسره كافلة بالرئاسة ، ففى مسألة علائقنا مع الاسلام تجد المسألة الاسلامية والمسألة الدينية والمسائل الداخلية والخارجية شديدة الاتصال والارتباط بعضها ببعض ، وهذا يجعل حلها صعبا ومتعذرا كما سنبينه .

المسائل الاساسية فى كل دين هى التى ترتبط بالقدر والمغفرة والحساب ، وهى كلمات ثلاث مصبوغة بصبغة دينية ، تلقى فى النفس الاعتقاد بوعورة المسلك فى تفهمها ، مع أنها من الامور التى ينبغى الوقوف عليها والعلم بها مهما صعب مثالها وتعذر مراها . ان الدين هو الوسيلة التى تمهد للانسان طريق الوصول الى الحضرة الالهية او هو بعبارة اخرى الواسطة فى وقوف المخلوق بين يدى الخالق . اذا تقرر ذلك ، فهل الخالق بقدرته المطلقة يودع فى نفس المخلوق استعدادا للعمل بمقتضى ارادته السرمدية بحيث لا يحيد عما تأمره به هذه الارادة ، ام للانسان متى تم خلقه ارادة خاصة يعمل بحسبها واختيار مستقل لا يستمد من اختيار اسمى منه ؟ وهل للانسان الذى خلقه الله وسواه ارادة مطلقة من نفسه وتصرف مطلق فى ذاته ، ام ترجع جميع أعماله من خير وشر الى القدرة الربانية القابضة على زمام الكون والسببية لوجوده فيه ؟

فى دائرة هذا البحث تنحصر الخلافات الدينية والفلسفية التى لم يوفق دين من الاديان ولا مذهب فلسفى الى حسمها بكيفية يقتنع بها الادراك ويرضاها العقل ، مع ان البحث فيها لاصابة هذا الغرض السامى لم يكن بالامر الحديث ، اذ طالما بحث فيها فلاسفة الاقدمين



فلم يجدوا لها حلا ، وكان حظهم منها كحظ فلاسفة وعلماء المتأخرين .

وغاية ما عرف منذ الأعصر السالفة الى الآن انه وجد مذهبان تشاطرا فيما بينهما العقائد البشرية من تلك الوجهة المهمة ، فالاول منهما يقول بتناهي انروبية في العظمة والعلو ، وجعل الانسان في حضض الضعف ودرك الوهن . ويذهب الثانى الى رفع مرتبة الانسان وتخويله حق القربى من الذات الالهية بما فطر عليه من ايمان وارادة ، وبما اتاه من اعمال صالحات وحسنات .

والنتيجة الطبيعية للاعتقاد بمذهب الفريق الاول هي تحريض الانسان على اغفال شئون نفسه ، وبث القنوط في فؤاده ، وتشبيط همته ، وايهان عزيمته ، بينما تسوقه نتيجة الاعتقاد بمذهب الفريق الثانى الى ميدان الجلال والعمل ، وتلقى به فى ضمرات التنافس الحيوى ، ومن الامثال على الفسريقتين البوذية الذين يدينون بدين يقضى عليهم بالتجرد ، اذ من قواعده ان الانسان والكون يغنيان فى الذات الالهية (١) وفدمااء اليونان الذين يدينون بدين من قواعده تشبيه الاله بالانسان فى اوصافه المادية ، يقضى عليهم هذا الدين بالعمل والحياة لاعتقادهم بان الانسان او « البطل » يمكنه ان يعتبر فى عداد الالهة بحسناته وخيراته .

(١) . معنى كلمة « بوذا » هي كثيف . نقاب الجهل عن وجه هذا العالم . وكان هدف المعلم بوذا الذى عرف بهذا الاسم هو خلاص النفس من متاعب الحياة وآلامها . فقد جاء فى نص قديم ينسب اليه - الى بوذا - ويوضح حقيقة الرسالة التى كافح من اجلها ما يلى :

« لما كان المجيئف الكبير ليس الا مذاقا واحدا هو الملح الاجاج ، كذلك الجبال مع هذه الحقيقة ينسب لها الا مذاق واحد هو مذاق الخلاص والتحرر »

وقد ظهرت على اطلال العالم القديم بعد خمسمائة عام من انقضائه ديانتان ، احدهما ربانية والثانية بشرية تمثلانه في ذبك المذهبين المتناقضين ولكن بتلطيف في التناقض . أما الاولى فهي الديانة المسيحية الوارثة بلا واسطة آثار الأريين والمقطوعة الصلات بالمرّة مع مذهب السامية ، وان كانت مشتقة منه وغصنا من دوحته ، ومن خصائص هذه الديانة ترقية شأن الانسان بتقريبه من الحضرة الالهية ، على حين ان الديانة الثانية وهى الاسلام المشوبة بتأثير مذهب السامية تحط بالانسان الى اسفل الدرك ، وترفع الاله عنه فى علاء لا نهاية له .

هذان الميلان المختلفان يظهران ظهورا واضحا فى الاعتقاد الاساسى لكلا الديانتين ، وهو أصل الالهية ، أما المذهب المسيحى فيذهب فى هذا الاصل الى الثالث أى ان الاله الاب أوجد الابن واتصل الاثنان بصلة هى روح القدس : وعليه فيكون يسوع المسيح الها وبشرا - هذا الثالث السرى المشتقة أصوله من ضرورة وجود اله بشرى يمحو ذنب الجنس البشرى ويفديه من الخطيئة التى اقترفها ، يرفضه المسلم الذى يعتقد بوحدانية الرب ، ويتمسك بهذا الاعتقاد تمسكا شديدا حيث يقول : « لا اله الا الله » .

غير ان ادراك المسيحيين من هذا القبيل هو اخف وأعلى وأجلب للثقة ، اذ هو يحملهم على اتيان الاعمال التى تقربهم الى الله حيث الوسائط بينهم وبين ذاته الجليلة موصولة فى حين ان المسلمين تجعلهم ديانتهم كمن يهوى فى الفضاء بحسب ناموس لا يتحول ولا يتبدل ، ولا حيلة فيه سوى متابعة الصلوات والدعوات والاستغاثاة بالله

الأحد الذي هو مستودع الآمال ولقطة الإسلام معناها  
« الاستسلام المطلق لارادة الله » .

ترى الديانتين أو بعبارة أخرى المدينتين المسيحية  
والاسلامية أحدهما بازاء الاخرى ، وتتصل الاثنان  
بعضهما ببعض من حيث المنشأ العام لهما ، اذ هما  
مشتقتان من الاصول اليونانية السامية ومنها استمدتا  
جانبا من العقائد والمذاهب والآداب فهما اذن متداخلتان  
فى بعضهما من وجوه عدة ، ولكن مسافة الخلف بينهما  
شاسعة فى الحقيقة من حيث البحث فى القدرة الالهية  
والحرية البشرية .

### رايان فى الاسلام

وقد كانت هذه المناقضات وتلك الاشباه نقطة تفرع  
الطريقين المختلفين للدين اتبعناهما فيما يربطنا من العلائق  
بالاسلام والمسلمين . قصر فريق منا بحثه وحكمه على  
ما شاهده من المناقضات والخلافات بين الدينين المسيحي  
والاسلامى فرأى فى الاسلام العدو الالد والخصم الأشد .  
قال المسيو كيمون فى كتابه « باثولوجيا الاسلام » : « ان  
الديانة الحمديدية جذام نشأ بين الناس وأخذ يفتك بهم  
فتكا ذريعا بل هى مرض مريع وشلل عام وجنون ذهولى  
يبعث الانسان على الخمول والكسل ولا يوقظه منهما الا  
ليسفك الدماء ويدمن على معساقرة الخمر ويجمع فى  
القبائح ، وما قبر محمد فى مكة الا عمود كهريائى يبت  
الجنون فى رعوس المسلمين ويلجئهم الى الاتيان بمظاهر  
الهستيريا ( الصرع ) العامة والذهول العقلى وتكرار لقطة

الله الى ما لا نهاية ، والتعود على عادات تنقلب الى طباع  
أصلية ، ككراهة لحم الخنزير والنبيد والموسيقى والجنون  
الروحاني والليمانيا او المايخوليا وترتيب ما يستنبط من  
أفكار القسوة والفجور فى الذات .. الخ الخ » .

أمثال هذا الكاتب يعتقدون ان المسلمين وحوش ضارية  
وحيوانات مفترسة ( كالفهد والضبع كما يقول المسيو  
كيمون ) وان الواجب ابادة خمسهم ( كما يقول أيضا )  
والحكم على الباقين بالاشغال الشقة وتدمير الكعبة ووضع  
ضريح محمد فى متحف اللوفر ( وهذا أيضا قوله ) ...  
وهل حل بسيط وفيه مصلحة للجنس البشرى .. اليس  
كذلك ؟ ولكن قد برح عن خاطر الكاتب انه يوجد نحو  
١٣٠ مليون مسلم وان من الجائز أن يهب هؤلاء «المجانين»  
للدفاع عن انفسهم والدود عن بيضة دينهم .

ويذهب غير أصحاب هذا الراى الى ان الاسلام دين  
ومدنية يتصلان مع ديننا ومدنيتنا بعروة الاخاء والتصاحب،  
وتطرف البعض منهم فاعتبروا الاسلام أرقى مبدأ واسمى  
كعبا من الدين المسيحى . قال السيد لوازون ( القس  
ياسنت سابقا ) معترفا ومقرا أن الاسلام هو الدين المسيحى  
مسجدا ومحورا ، ونصح للفرنسيين الذين يلتمسون دينهم  
المفقود أن يستعينوا بالاسلام للعثور على ضالتهم المنشودة  
ويذهب قوم غير الدين سبقت الاشارة اليهم الى وجوب  
احترام الاسلام وتبجيله ، مستندين فى ذلك على ما دونه  
احد مؤرخى الكنيسة الذى صار فيما بعد كردينا لا حيث  
قال : « ان الاسلام قنطرة للأمم الافريقية ينتقلون بواسطتها  
من ضفة الوثنية الى ضفة المسيحية ، فليس الواجب  
والحالة هذه مقصورا على معاملة الاسلام بالتساهل

والتسامح ، بل لابد من رعايته وتعضيده بأن نسعى في توسيع نطاقه ، وترتيب الارزاق على المساجد والمدارس ، وجعله رائدا لمدينة فرنسا وآلة تستعين به على فتوح البلاد » .

هذان هما الرأيان السائدان بما بينهما من درجات الاعتدال والتطلف والمسالمة ، ولكنها وإن اختلفا ، متصل بعضهما ببعض وموجودان في حيز واحد . وقد لوحظ كثيرا ان كل فرد من افراد موظفينا او وكلائنا او ابنائنا المستعمرين قد حار بين البدأين ، وسلك الخطة التي رسمها لنفسه تجاه المسلمين طبقا لميوله نحو قطب من القطبين المتناقضين اللذين يوجد بأحدهما المتطرفون وبالأخر المتعصبون ، ولا وسط بينهما .

وتلك الميول المتعاكسة التي برزت من مكان الاعتقاد الى مجالى الفعل والتنفيذ ، هي التي أحدثت التناقض في أعمالنا الاجتماعية والسياسية والإدارية ، وأدت الى الشكوك والريب ، ونقض ما أبرم ، وإبرام ما نقض ، الى غير ذلك مما جرت عليه حكومتنا ولا سيما في البلاد الافريقية من عدم السير على وثيرة واحدة . هذا الخلل ينمو شيئا فشيئا ويتضاعف خطره كل يوم ، اذا فكر الانسان في انه لا يصيب بسوئه بلاد الجزائر مع سكانها الوطنيين الذين يبلغ عددهم أربعة ملايين أو خمسة فقط ، بل يسرى على نصف قارة بأكملها عديدة السكان ، وسيزداد ويتضاعف عددها بامتداد رواق الامان على الاهالى وإبطال التجارة في الرقيق .

## المسألة خطيرة

فالمسألة اذن خطيرة جدا ولا بد من الاعتماد على امر واحد فى حلها ، اذ لا يكفى للوصول الى هذا الحل تنميق عبارات وتسطير كلمات ، ولذلك خیرت ان اعرضها على محك الراى العام ، مبينا احكم الوسائل واكثرها انطباقا على العقل والصواب ، للوصول الى نتيجة فعلية ، وموردا شيئا واحدا هو من الزم الاشياء لموضوع تلك المسألة واشدها ارتباطا به .

قد سبق لى وقتما لم تشكيل مملكتنا الافريقية تشكيلا تاما ، ان سالت - ولا زلت اكرر هذا السؤال - الحكومة ان تبحث بحثا علميا فى علاقاتنا مع الاسلام والمسلمين ، بمعرفة اناس خبيرين وعلماء عارفين ، ليتجلى هذا البحث عن الخطة التى بتحتم على الجميع اتباعها من حاكم منا ومحكوم عليه .

ان الراقب فى الاستعمار من ابناء بلادنا يصل الى الجزائر أو تونس أو السنغال ، فيجد نفسه فى اتصال مع العربى ، او بعبارة اعم مع المسلم ، اذ منه يشتري الارض التى يريد استنباتها ، ومنه يطلب اليد العاملة ومعه يدبر شؤنه المعيشية ، فبالرغم عن هذا الاتصال وعن هذا الجوار والتلاصق تراهما يجهل أحدهما الآخر ، وتنفرج مسافة هذا الجهل وتكون عواقبه اكثر خطرا ، اذا كانت العلاقة بين الاهالى وبين الموظف أو الحاكم أو القاضى أو الضابط أو غيرهم ، ممن هو منوط بالفصل فى خصوماتهم ، والقيام على شئونهم ، وتنفيذ قوانيننا بينهم ، وما أسوأ مغبة ذلك الجهل اذا كانت العلاقة بينهم

وزارة مستعمراتنا أو رجال حكومتنا المركزية التي يديرها أحد عشر وزيرا ، ربما لا يوجد من بينهم سوى واحد أو اثنين أنعمنا النظر في خريطة الانحاء الواسعة والاصقاع القصية التي عهد اليهم أمر ادارتها وتنظيمها .

مع ان الواجب متى رضينا باحتمال هذه المسؤولية على عواتقنا ، ولنا هذه السلطة ان نطيل البحث ونمعن النظر في طرق استخدام هذه السلطة وأن نسال الخبراء والعارفين ، ونستفيد ممن شاهدوا واختبروا ونستمد من معلوماتهم ما نستعين به على تحرير متن سياسى وجيز يتضمن أصول ومبادئ علاقاتنا مع العالم الاسلامى .

ان فريقا كبيرا من العلماء النظريين والعمليين من موظفين وضباط وأسائذة ومهندسين ومزارعين ومستعمرين قد كانوا ولا يزالون على اتصال بالمسلم . وجعلوا أحوال معيشتهم وطرق أعماله موضوع بحثهم ودراستهم . ولكن المسلمين أنفسهم قد ينبئوننا بما نجهله من بقية أخبارهم فهم اذا سئلوا أجابوا ، واذا أجابوا أفاضوا ، وقد كثرت الابحاث فى كل موضوع ، حتى فى الموضوعات الصريحة الواضحة ولم يفكر أحد فى الامر الذى نحن بصددده ، وهو من أكثرها غموضا والتباسا ، فلماذا لا نستعين بالوسيلة التى تفيض علينا أنوار الحقيقة ، ونطرح من هذه الأنوار شعاعا على من يريدون اتباع الصراط المستقيم ، حتى اذا ما تم التحقيق والبحث حررنا بما ينبعث عنهما من الحقائق رسالة تذاغ على الالسنه ، وتتداولها أيدي الموظفين والمستعمرين ، وتشر بين الطلاب فى المدراس فتتمحى بها آثار الاضاليل والثرهات الكثيرة ، وتزول العقبات القائمة ، وتقال الاقدام من

العشرات . وتكون تلك الرسالة بمثابة قانون ثابت لفرنسا الاستعمارية يجرى على نهجها كل عامل ، فيعم نفعه وتجتني ثماره ، وربما كان سببا في أن تعيش مدة نصف جيل على أساس اختيار الفرنسيين المستعمرين الذين انتشروا في عرض البلاد وطولها لا رابطة بينهم ولا صلة ، يواصلون الصباح بالمساء في الندم والحسرة من عواقب هفوة أو زلة سقطوا فيها . وكانت كلمة واحدة كافية لاقتلهم من عشرتهم واصلاح هفوتهم .

ولست اظن أحدا يرتاب في نتائج ذلك التحقيق . وانما قبل ختام هذا الفصل أورد بعض اعتبارات أخالها ضرورية للوصول الى الغاية المقصودة من أقوم طرقها .

أشرت سابقا الى الصلة الاكيدة بين السياسة والدين في العالم الاسلامي ، والمسلمون في الاحوال الراهنة شاعرون شعورا قويا بايمانهم العام ، غير أن أدراكهم من حيث الجامعة السياسية ، وما كان يسميه القدماء بالرابطة المدنية أو الوطنية ، اذ ينحصر الوطن عندهم في الاسلام ، فلا يجوز أن يتولاها الا من كان من عقيدتهم . ولم تدخل في رموسهم حتى الآن فكرة سوى هذه التي تمكنت من أفئدتهم ، واخذت من قلوبهم أمتن مأخذ ، فكان ذلك سببا في حدوث سوء التفاهم بين الحاكمين والمحكومين في البلاد الاسلامية الخاضعة لحكومات مسيحية .

على أنه بالرغم من ذلك قد حصل انقلاب عظيم في بلد من هذه البلاد فصلت فيه السلطة الدينية عن السلطة السياسية بدون جلبة ولا ضوضاء ، نريد به القطر التونسي الذي وضعت عليه الحماية التي مؤداها احترام



النظام السابق على الفتح بصيانة القوانين والعادات من المساس ، والمحافظة على مركز أباى ، وقد بالغنا فى ذلك بحيث تمكنا بواسطة ما أدخلناه من التعديلات الطفيفة شيئا فشيئا ، وأجريناه من المراقبة على شئون الامور الادارية والسياسية من التداخل فى شئون البلاد ، والقبض على أزمته بدون شعور من أهلها .

تم هذا الانقلاب بسرعة ولين فلم يتألم منه الاهلون ولم ننخدش له احساساتهم ، اذ لبثت المساجد المغلقة فى اوجه المسيحيين ، والاملاك الموقوفة محبوسة على السبل التى خصصت لها ، وتركنا أزمة الاحكام بأيدى القواد والقضاة ، ولم بغير شئ من القوانين الاهلية الا برضا ونصديق من الاهالى ، وربما كان يطلب منهم ، وقام بأعمال هذا التغيير والتبديل وهذا النسخ والتحويل عدد قليل من الموظفين اكثرهم من التونسيين . وجملة القول ان انقلابا عظيما حدث بدون أن يحجر وراءه ألما أو توجعا أو شكوى ، بحيث وطدت الآن دعائم السلطة المدنية من غير ان يلحق بالدين مساس ، وتسربت الافكار الاوربية بين السكان بدون أن يتألم منها الايمان المحمدى ، واقتترنت السلطة الفرنسية بالسلطة الوطنية اقترانا لم تغشه سحابة كدر .

اذن يوجد الآن بلد من بلاد الاسلام قد ارتخى بل انقسم الحبل بينه وبين البلاد الاسلامية الاخرى الشديدة الاتصال بعضها ببعض . اذن توجد ارض تنفلت شيئا فشيئا من مكة ومن الماضى الاسيوى . ارض نشأت فيها نشأة جديدة ، انبتت فى قضائها وادارتها وعاداتها

وأخلاقها ، أرض يصح أن تتخذ مثالا يقاس عليه ، الا  
وهي البلاد التونسية .

كانت هذه البلاد ميدان التنافس والجلاد اذ حكمت  
فيها قرطاجة ورومية وبيرنطية والعرب وسان لويس  
وشارلكان فأصبحت الان مهبط المسالمة ومعهد التصالح  
والوئام ، ففيها الديانتان بل المدنيتان متلاصقتان بل  
متداخلتان ، حتى تأكدت نقط التشابه بينهما وانحسرت  
فرجة الخلاف وأرتفعت الاحقاد من الصدور رغبة من  
الفريقين في التمتع بمزايا الاراضي الخصبة والسماء  
الصفية الاديـم التي ينزل منها على القلوب برد وسلام  
يلطفانها ولعل الاطلال العديدة الشاهدة على ما تعاقب  
في الاقطار التونسية من المدنيات القديمة ، تندثر تماما  
ولم ينمـح أثرها كي تهتز لاستقبالنا ويوصل بعضها ببعض  
ما انقطع من حلقات الدهر الماضي .

ان مسجد القيروان (١) الجامع شيدت عقوده على  
الاعمدة القديمة ، وبنيت كنيسة الكردينال لافيـجـري  
الكاتدرائية تجاه أكمة ( بيرسا ) التي عـبـدت فيها ثـانـيت .  
وخلاصة القول ان مزيجا من التاريخ يركب في هذه  
الارض تحت رعاية فرنسا وانسانيتها ، ومن المحتمل أن  
تنبعث تلك الآثار من قبور الماضي فتعيش في خلال الجيل  
الذي نطرق الآن أبوابه .

---

(١) القيروان مدينة تونسية شهيرة بمسجدها . أنشأها عقبة بن نافع  
عام ٦٧٠ م فصارت عاصمة إفريقيا . وقد بلغت أوج عـزها عل أيام الملوك  
الأغالبة في القرن التاسع الميلادي . وكانت دارا للصناعة ومحطاً للقوافل  
وسوقاً للتجارة .

## مقال هانوتو الثانى

من المسلم انه يتعذر على الرد فى هذه الجريدة على جميع الرسائل التى ترد الى بشأن ما انشره فيها من الفصول والمقالات ، ولذا اشكر جميع الذين راسلوني شكرا جزيلًا ، وأرجوهم ان يعتقدوا ويثقوا بأن ما اشاروا به على وابانوه لى محفوظ فى مخيلتى . ولا يبرح عن ذاكرتى ، يواننى أجد فى تبادل الافكار على هذا المثال خير معوان وأحسن مشجع ، وبالرغم مما يخالجنى من الميل الى عدم قصر البحث فى نوع خاص من الموضوعات، أرى أن لا مندوحة لى من العود الى بعض المناقشات التى أثار عجاجها الفصلان اللذان نشرتهما حديثا فى مسألة الاسلام ، والحق يقال أننى أصبحت بسببهما كما يقال ، بين نارين فالمسيحيون انحوا على بالتعنيف واللوم قائلين : اننى تظاهرت بالميل للاسلام ، واتخذنى المسلمون خصما لدودا لدينهم ، وهو ما يشبط همة الانسان عن اتباع خطة المسالمة والتوفيق ، لو لم يعرف من قديم الزمان أن الذين يتصدون الى بيان الحقائق بالتصور والتعقل انما يشبهون سندان الجداد تتلاقى عليه ضربات المطرقتين .

ويجب قبل الدخول في الموضوع ان اشير الى طريقة من الجدل : كان الجدل بلفظنا ، وهو في نظري أكثر تأثيرا من سوء الفصد ، سببا في اتباع بعض الجرائد الاسلامية لها وسيرها على سننها ، فان جريدة « المؤيد » التي تظهر في مصر القاهرة قد نشرت ترجمة او بالاحرى خلاصة فاسدة من الفصلين اللذين كتبتهما على الاسلام ، ولعل القراء يذكرون انني اوردت فيها آراء كيمون التي ابداهها في كتابه ( باثولوجيا الاسلام ) وان ايرادي لها كان على سبيل الحكاية والنقل ، اذ اشرت الى خطر شدتها ، وابنت العواقب الضارة التي يفضي اليها الجدل السياسي في الخواطر السريعة التاثر والانفعال ، ولكيلا يختلط على الدهن شيء من أقوال كيمون التي اوردتها ، وضعت في آخر كل عبارة من عباراته كلمتي ( انا اقول ) محصورتين بين قوسين دفعا للالتباس ومنعا للشك .

بالرغم من هذه الاحتياطات نسبت الى تلك الافكار التي عمدت الى دحضها واظهار فسادها حتى ان أحد (١) كبار ائمة الدين الاسلامي كلف نفسه مثونة الاجابة في جريدة المؤيد على افكار ليست افكارى ، بل هي نقيض ما ذهبت الى تمضيده واستحسانه في بحثي ، ولذلك ارى ان ذلك الامام العظيم صار في بحثه أشبه بمن يدفع بابا مفتوحا من ذاته سواء قرأ ما سطرته في الاصل الفرنسي أم وقف عليه من الترجمة . اما انه لم يفهم مرادى واما ان الترجمة كانت فاسدة لم تتوافق فيها شروط الامانة ، لذلك اناشده بدمته الطاهرة ان يوقف من يأمرون بأمره ويصيخون لاقواله على حقيقة فكرتي

(١) يشير الى الشيخ محمد عبده . وسياقي رده في الفصل القادم .

التي كشفت النقاب عنها في آخر مقالتي ، وكلها احترام واعتدال ومساملة ، وتوفيق على احدى الجرائد العربية التي تنشر بمصر ، ولها شهرة فائقة في جميع العالم الاسلامي الا وهي جريدة « الاهرام » قد اتت بتلك الملاحظات احسن مما أستطيع ايرادها به ، فان محررها ( المسيو تقلا ) الكاتب الشهير الذي يدير في آن واحد جريدة « البيراميد الفرنسية » قد افتقى اثر ملاحظات الامام فرد عليها نقطة نقطة ولم يبق لي بعد مناقشته التي روعيت فيها اساليب اللطف والحدق مجال للكلام ، او شيء كثير من القول أضمه الى قوله ، على اننى استنتج من هذا الحادث عبرة تزداد قوتها في نظري كلما تقدمت في طريق العمر ، وحبوت نحو الشيخوخة ، وهي ان منشأ المشاكل والصعوبات التي تقوم بين الناس هو سوء التفاهم والخطأ في معرفتهم مقاصد بعضهم بعضا ، اذ كثيرا ما كان الغلط الناشئ من سوء تلاوة كلمة او القصور عن ادراك معنى جملة ، او فهم مغزى رأى من مرامى حيلة من حيل المناظرة ، سببا في جر ما لا يخصى من المصائب بل سببا في انشقاق قوم كانت تجمعهم لحة الاتحاد ورابطة الجوار ، وكانوا الى الالتئام والاتفاق اقرب منهم الى الخلف والانشقاق .

ولو أمكن محو ما تراكم شيئا شيئا حول ما يقع بشأنه سوء التفاهم من العواقب الضارة والشدائد التي لا فائدة منها ، ويسر العود الى النقطة الاولى التي كانت مبدأ النزاع وسبب الاختلاف ، لانهضت الانسان من السهولة في تدليل الصعاب ، وتمهيد المشاكل التي جعلت الفارق عظيما ومسافة الخلف بعيدة . ولقد قيل ان العالم ميدان يتنازع فيه بنو الانسان ، وهو قدر مقدور

لولاہ لتعذر علی الفہم ان یدرک کیف تكون مقدمات امثال تلك النتائج البالغة فی الرداءة والسوء میلًا عظیمًا ، حتی لقد تمر علی الانسان لحظات یسائل فیها نفسه ، عما اذا كان فی الامکان اصلاح ما انثلّم من حوادث التاریخ باجتہاد الناس فی فہم مقاصد بعضهم بعضا .

ومن الامور التي لا یزال خاطری منصرفا الیہا ان المسائل المشکلة ، ولو كانت من أهم المسائل وأخطرها تتضمن فی ذاتها الحل الملائم لها والمطابق للانصاف والسلام ، وکنت ولا زلت علی اعتقاد وطمید فی المباحثات المتعلقة بمصلحة من المصالح وفكرة من الافکار ، بأنه متى کان الطرفان علی جانب من طهارة الدمة وحسن النية ، وجعلتا غایتہما القصوى المسالمة والاتفاق ، واتخذتا لذلك وسائل الحکمة والتدبر ، وصدق اجتہادہما فی التجرد عن الاهواء ، فانہما یصلان الی نقطة تتفق فیها مقاصدہما وتتطابق رغائبہما .

وقد اعتقدت دائما ان للسياسة علی الخصوص مهمة فی هذا المعنی ینحصر فیہا شرفها ، وترجع الیہا کرامتہا ، لیس بما تعلقه الشعوب من الشکر والاعتراف بالجميل فقط ، بل بحسن العمل العقلی الذی يقوم به السیاسیون بدون لفظ ولا ضوضاء فی سکون مکاتبہم ، اما الاعتماد علی القوة والركون الی العنف الذی هو اخص ما یتجىء الیہ القوى فهو من أخريات الوسائل وأخطها ، وهو حيلة من لا حيلة له .

ویظن الناس فی الغالب ان الواجب التفرقة بین الاتفاق والمجاهرة بالشقاق ، وهو خطأ بین وغلط ، اذ بین السلم والحرب میدان فسیح یمکن للسياسة ان تجسول فیہ

جولتها ، وكما انطبقت هذه الطريقة على السياسة تنطبق  
أيضا على المناقشات الفلسفية والدينية ، اذ للأفكار  
والمعتقدات سياسة مرجعها التسامح والاحتمال ، وليس  
التسامح من مخترعات هذا العصر ، بل تقيضه من  
مخترعاته ، لاننا اذا نظرنا فى أصول المشاكل البشرية  
الكبرى يكون اندهاشنا من التشابه بين الآراء التى تعدل  
التوفيق بعد فيما بينها أعظم من الانفراج المستحكم  
بينها . وخلاصا القول ان معيشة بنى الانسان مع  
بعضهم بعضا بسلام ميسورة لمن يريدون ذلك ويقصدونه  
برغبتهم وحسن ارادتهم .

وقد حدا بى هذا البحث الى نوع آخر من الانتقاد  
صوبه نحوى بعض المسلمين ، وليس المقصود به السياسة  
فى هذه المرة بل المقصود به الفلسفة والعلوم الدينية .  
وقد انتهت الى رسالتان غريبتان فى هذا الباب ، احدهما  
من رجل مشهور الاسم فى فرنسا وهو ( أحمد رضا )  
مدير جريدة « مشورت » الذى جمع ملحوظاته فى رسالة  
سماها ( التسامح الاسلامى ) وقصد بها الرد على الكتاب  
الفريين اللذين يتهمون العالم الاسلامى بالتعصب الدينى ،  
واستشهد فى خاتمتها بكلمات قالها الكردينال « لافيجرى »  
وهى : ( اجاهر علانية باننى اعتبر اثاره خواطر الشعوب  
الاسلامية بعدم التدبر فى دعوتهم الى الدين المسيحى اثما  
من الآثام وضربا من ضروب الجنون ) ، وانه ليفيض بى  
الكلام على الوصف الذى وصف به صاحب الرسالة  
تسامح المسلمين ، ولكنى على ثقة من ان تبادل الشكوى  
او الشتم لا يحدو بنا الى الغاية السلمية التى تقصدها ،  
وان الاجتهاد فى فهم بعضنا مقاصد بعض اولى واحسن  
من الصياح والعيول لمنع الناس من الاتفاق والوثام .

وقد وردت الى رسالة ثانية من أحد عظماء المسلمين وهو حضرة أحمد أفندي مدحت أكبر كتاب الترك فى الوقت الحاضر ، وانى آسف شديد الأسف من عدم امكانى نشر مضمونها بأكملها فى هذا المقام لطولها وغموض مباحثها ، ولا ريب فى أن القراء الفرنسيين كان يسرهم أن يتلذذوا بتلاوة انشاء شرقى مكتوب بلفظة فرنسية صحيحة ، غير أن فى المباحث الدينية ، ولو كانت متعلقة بالاسلام ، شيئاً من الكفرار والتجهم ، على أن هذا لا يمنعنى من ايراد شذرة قصيرة يبين فيها الكاتب مبدا الدين الاسلامى ، وها هى : « فيما يتعلق بالايمان والضمير كل مسلم رقيب نفسه ، فهو لا يقدم لاحد سوى الخالق جل وعلا حسابه عن أقواله وأعماله ، ولم ير النبى محمد عليه الصلاة والسلام ولم تسمح له فرصة رأى منها لنفسه حقاً أو سلطة مما يخوله لانفسهم رجال الكليروس ( الدين ) فى الديانة المسيحية ، بل لم يفرقه فائق عن بقية العالمين أمام عدالة الحق سبحانه وتعالى وهو ما يؤخذ منه أنه لو سأل أحدهم ما هو الاسلام ، لاجاب المسلمون على اختلاف مذاهبهم بأنه العمل بما قرره القرآن الشريف — فالديانة القرآنية لا تهوى بالانسان باقصاء الاله عنه فى نهاية القضاء — اذ جاء فى القرآن الشريف ( ونحن أقرب اليه من حبل الوريد ) ، هذا الدين فرق بين الانسان من وجهتيه الادبية والمادية ، فحدد أحواله فيهما بكيفية موافقة للأدراك البشرى . ثم استنبط الكاتب من هذا الفرق دفاعاً عن الدين الاسلامى يراه أرقى واحسن ما يدفع عنه به ، وأخذ يعتب على



لكونى اختصرت البحث فى المسألة الفلسفية ذريعة الى  
قصر الكلام على المسألة السياسية .

واننى اعترف بانى انصرفت اثناء سياحتى فى الجزائر  
وتونس الى الوجة التاريخية السياسية اكثر منها الى  
غيرها ، واذا كان القارئ لا يمل حديثى فانى اورد  
هنا بايجاز كيفية الاسباب التى حملتنى على هذه  
السياحة وقصر مباحثى مؤقتا على اعظم مشكلة قامت  
منذ قرون بين الديانتين المسيحية والاسلامية .

لما كنت اقرر مباحثى فى تساربخ الكردينال ريشليو ،  
وصلت الى النقطة التى افضت به الظروف الى اتخاذ  
طريقة من الطرق المختلفة التى حومت حوله ، واستلقت  
انظاره ، ففى اواخر عام ١٦٢٢ وأوائل عام ١٢٦٣ أى ابان  
استلامه زمام الاحكام ، ظهرت المسألة البروتستانتية ،  
وسوف اورد كيفية حله لها ، ولكن ما يعرفه القليل هو  
انه عرض عليه الحكم فى المسألة المحمدية ، او بعبارة  
اهل ذلك الوقت فى المسألة الصليبية (١) .

(١) ليس عجيبا ان يدافع الوزير هانوتو الفرنسى عن الوزير الفرنسى  
ريشليو . والحقيقة التى تبدوا واضحة من تاريخ ريشليو انه كان رجلا شديد  
الدهاء . عظيم الذكاء ، وان تنحيه عن الاشتراك فى الحروب الصليبية . وعدم  
الاستجابة لرغبة الذين أشاروا عليه بذلك . لم يكن ذلك منه الا يدافع  
اخرى غير عدم الرغبة الشخصية ، فقد كان اول كل شيء يريد أن يوطئ  
مكانته . ويرسى قواعد حكمه على أسس قوية . وكان ريشليو يحارب  
مختلف التيارات السياسية فى بلاده ، ويقف بالمرصاد لأمراء خصومه .  
فلم يكن من حسن رأى بتاتا أن يرسل الى خارج بلاده جيشا هو فى  
امس الحاجة اليه داخل البلاد . وكان من ناحية أخرى لا يرى فائدة لمثل  
هذه الحروب المشتركة . مما يمكن أن يعود على فرنسا بفوائد يستطيع أن  
يواجه بها خصومه الكثيرين . ويلفخر بها عليهم . فلم يكن تنحيه عن  
الحروب الصليبية نزعة استقلالية كما يقول هانوتو . ولكنها دواعى  
السياسة الداخلية هى التى أرغمته على هذا الموقف .

وكان يوجد فى فرنسا وقتئذ جم غفير من الناس يجاهرون بضرورة استئفاف الحروب الدينية التى اشتهرت بها القرون الوسطى ، واسترسل فى هذا الموضوع كثيرون من اخص اصدقاء الكردينال ريشليو الذين اخذوا بناصره فى خطاه الاولى ، والاب جوزيف وسطوتهم ، ومنهم الدوق دى نيفير ، والاب جوزيف صديق ريشليو الحميم ومشيره الخاص الذى انطوى معهم فى افكارهم قلبا وقالبا ، حتى لقد بدىء فى ذلك الحين بتجهيز الحرب الصليبية ، ويمكن القول بأن حزب الملكة ماري دى متديسى الذى اجلس ريشليو على منصة الاحكام ، وكان يسمى بحزب الكاثوليكيين حزب من الصليبيين .

فما كان من الكردينال ريشليو الا ان قطع كل صلة من اصدقائه رافضا أن يكون آلة بأيديهم ، بل كان منه أن جذب الاب جوزيف الى ناحيته ثم ولى وجهه عن الاسلام فحارب - كما هو مشهور - الاسرة النمساوية . والحق يقال ان الكردينال كان من اقل الناس تعصبا ، فانه قبل أن يأتى بما عمل به ، بنى عمله على أسباب تأمل فيها طويلا واستنجد وقارن ، وان هذه الاسباب هى التى كنت أروم الوقوف عليها لاظهارها .

وقد تابعت البحث والتنقيب على هذا المثال فى اسبانيا وافريقية الى حيث تلك البقعة التى تم بها الاقتران بين العالمين الشرقى والغربى ، أريد بها تونس ، هذا هو السبب الذى استحثنى مع اسباب أخرى على النقلة الى تلك الاصقاع باحثا ومفكرا . شاهدت فيها أطلال قرطاجنة

اي اطلاقها في عهد هانيبال (١) والقديس أوغسطين (٢) وفي عهد سان لويس وشارلكان ، فتجلى لى وأنا واقف على تلك الطلول ان الارض التى كانت ميدان النزال والجلاد يمكن أن تكون أيضا مهبط السكينة والسلام .

اما الاسباب التى حملت ريشليو على العدول عن الحروب الصليبية فلسوف ابينها فى يوم ما . ولكنى بالبحث فى الماضى والمشاهدة العيانية فى الحاضر قد توصلت الى البحث عن مبادئ الاتفاق والوثام فى عين المكان الذى اشتهر باسباب الشحنة والبغضاء ، بحثت عن اصول هذه الاسباب فأشرت الى السلم الناشئ من الحماية ونوهت بذكر أمر مهم وهو معيشة فريقين من الناس ، كان لا يظن أنهما يجتمعان فى وثام واتفاق ، باحترام كل منهما معتقدات الآخر . لما لاحظت هذه الامور ، كنت اود مدارة العواطف ، والاقتصار على عبارات التسامح والمسالمة ، والاكتفاء بالكلام على الحياة الفعلية ، ولكن يظهر ان هذا صعب المرام ، اذ الجميع لم يفهموا مرادى ولم يقفوا تمام الوقوف على مقصدى ، ومهما يكن من الامر فان من الامور المهمة قيام الافكار فى البلاد المسيحية واسلامية قياما اذا تحركت فيه بالحركة

---

(١) هانيبال قائد افريقى من قرطاجنة دوخ الرومان والدولة الرومانية فى عز مجدها وسطوتها ، وقد هاجم روما برا من ناحية اسبانيا ثم عبر جبال البرانس الى فرنسا ثم عبر جبال الالب الى حوض الير فى ايطاليا ، وبعدئذ اتجه جنوبا الى أن هزمته روما فى موقعة ترازمين عام ٢٠٢ قبل الميلاد . ولقد تعقبت روما القرطاجيين من بعده الى أن انتهى الامر بتدميرهم قرطاجية « فى مكان تونس الحالية » تدميراً تاماً فى عام ١٤٦ ق.م

(٢) القديس سانت أوغسطين كان رجلاً متديناً راعته غزوات الجerman الوثنيين المروعة على مدينة روما المسيحية فكتب كتابه المشهور « مدينة الله » صور فيه اختلاجاته وعقيدته ، وأهاب بالمسيحيين الكاذب مدينتهم وديانتهم

الطبيعية المبنية على حسن النية وطهارة الضمير ، كانت  
تتيجتها التقريب والتوفيق لا الأبعاد والتفريق .

\*\*\*

هذا ما كتبه هانوتو وليس فيه رد لشيء مما خطاه به  
الاستاذ الامام من المسائل الدينية والتاريخية ولكنه تنسم  
من الكلام ان الترجمة تشعر بأنه مستحسن لما نقله عن  
كيمون وما هو بمستحسنه وهذا صحيح .

## حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الاهرام

فى يوليو ١٩٠٠ - الذى نشر فيه هانوتو رده السابق على الاستاذ الامام سافر الاستاذ بشارة تقلا والتقى به فى باريس ، فجرى بينهما حديث عن هذا الموضوع نشر فى عدد الاهرام يوم ١٦ من هذا الشهر ، وقد قدم صاحب الاهرام بما يلى :

رأيت وأنا فى باريس ان اقابل المسيو هانوتو واقف منه على حقيقة الاحوال بوجه عام ، وعلى الغاية التى قصدها ويقصدها من كتاباته الاخيرة عن الشرقيين والمسلمين بوجه خاص ، ولما كان هذا الموضوع من اهم المباحث لدينا مع رجل مثل هانوتو الكاتب البعيد الصيت والسياسى الواقف على احوال اوربا والشرق ، وكنا نعتقد ، كما قالت الاهرام مرارا وتكرارا ، ان تقدم الشرق يكون بتقدم الامة الاسلامية ، توخيت أن انشر اقواله وآراءه ، فاستاذنته بذلك فاذن لى . قال :

انتم تعرفون من تاريخ اوربا أن أممها ما تقدمت علما ومدنية واختراعا الا يوم تقيدت السلطة المدنية ، وعرف الشعب والحكام فروضهم المتبادلة ، وأنا لم اكتب الا الى

أبناء وطني الفرنسيين ، ولم أستشهد بكيون ، وهو يوناني الجنس ، إلا لأفند أقسواله التي لم ينفرد بها ، فان كثيرين من السكتاب الالمانيين والفرنسيين والانكليز وغيرهم حدوا حدوه ، وقالوا قوله ، وخلاصة كتاباتهم ان تقدم المسلمين مستحيل ، ونجاحهم بعيد ، لان الاسلام معتقدهم يحول دون ذلك ، وحجة هؤلاء هي انه كلما تقدمت أوروبا تأخر الشرق ، لان الواقف يتأخر بقدر ما يسير الماشي ، وان كل حكومة انفصلت عن الشرق سارت على منهاج أوروبا علما ومدنية نجحت ، مع ان الدولة العثمانية وافغانستان ومراكش والعجم لا تزال على ما كانت عليه في السنين الغابرة ، وانما ذكرت من هؤلاء الكتاب كيون وحده ليعرف المسلمون ما يقال عنهم ، ولأفند مزاعم هذا الرجل وغيره من الكتاب الذين على رأيه لاعتقادي ان الاسلام لا يحول دون الاصلاح والمدنية ، واستشهدت على صحة معتقدي هذا بتونس ، فذكرتها مثالا لأؤيد به اقوالى وسياستى هذه هي روح كتابتى السابقة وانها ستكون روح اللاحقة .

والذى دعاني الى ذلك ما كان من هؤلاء الكتاب الذين لا يخرج مغزى كتاباتهم عن اعادة الكرات الصليبية كما كان في العصر الخالية ، وما دفعهم في الايام الاخيرة الى ذلك الا الحوادث الارضية وغيرها (١) ، ولما كنت قدوقفت نفسى لدراسة حياة ريشليو السياسى الشهير ، وسرت فى اكثر اعمالى وكتاباتى على منهاجه ، وعرفت ان هذا

---

(١) اختلفت الآراء وتضاربت في تقرير دوافع الحروب الصليبية فقال البعض انها حروب دينية بحتة ، وقال آخرون انها حروب استعمارية . والواقع الذى يستطيع كل من تتبع تاريخ هذه الحروب ان يلمسه ويدركه ، هو ان هذه الحروب كانت دوافعها دينية واستعمارية .

الرجل مع انه كاثوليكي وكردينال من اعمدة الكنيسة الرومانية رفض على عهد وزارته تلك السياسة العوجاء ، سياسة الصليبيين ، وحال دونها بدهائه المعروف ، مع انه كان القابض على سياسة فرنسا واوروبا معا ، فاذا كان هذا السياسى الكاثوليكي قد امتنع عن تأييد سياسة اقرب المقربين اليه فى تلك الاعصر ، أى السياسة الصليبية ، فهل مثل هذه السياسة يجوز اليوم انقاذها . لا لعمري ، فلماذا عارضت بالامس ، ولهذا أعارض اليوم ، ولحسن الحظ ان الراى العام اذا قال بوجود مساعدة الضعيف ضد الظالم ، فهو لا يريد حربا تشب نارها اعتداء ، ولا سيما الحرب الدينية ، فهى عدوة المدنية بل هى افظع الاعمال .

على ان معارضتى لامثال هؤلاء الكتاب ، أى نقضى لا قوالهم ، لا يمنعنى عن ان أقول لكم الحقيقة ، لانه يستحيل على ان أقول ان شرركم سائر على منهاج حكومات أوروبا فى العدل والحرية والمدنية ، كما أنه يستحيل على أقول ان حالتكم الحاضرة ضمان لمستقبلكم السياسى ، فاعلم ان أوروبا حاربت السلطة الدينية مدة ثلاثة قرون لا عن عدم اعتقاد ، بل لتفصلها عن السلطة المدنية ، فان المتحاربين كانوا من معتقد واحد ، ولكن أراد أفراد أممها أولا ولقيف شعوبها ثانيا ان تكون الكلمة الاولى للسلطة المدنية فى أحوال الحكومات وشئون الشعب ، وان يكون للمعتقد حق الادبيات الدينية بأن يعطى ما لقيصر لقيصر وما لله لله .

واعلم ان الذى ايد هذه السياسة ايضا فى بلادنا فرنسا هو اعظم تلامذة روما واحد أقطاب الكنيسة الكاثوليكية أى

الكردينال ريشليو . فهو الذى قال بفصل السلطين ، ولم تنسه واجباته الكنسية الدينية معرفة الحقيقة ، وهو بهذه السياسة خدم السلطين اشرف خدمة ، اذ ايد السلام بينهما فتأيدت سطوة الحكومات وتقدمت شعوب اوربا تقدما عجيبا ، واعتزت السلطة الدينية ايضا ، وعاشت السلطان بوفاق وسلام .

وهذا ما نريد تأييده نحن الفرنسيين فى مستعمراتنا بان يكون الامر المطلق للسلطة الحاكمة ، مع احترام عقائد الشعوب التى تحت حكمنا وسلطاننا ، وهو ما سرنا عليه فى الجزائر وتونس وغيرهما من المستعمرات الفرنسية .

وانى لا اكلمكم كمسيحي بل كمؤرخ او كاتب حر الضمير ، لا شأن لغيره فى معتقده الخاص ، ولكننى أحترم كل دين ومعتقده ، واقدر تلك الادبيات حق قدرها ، ولكن الماديات غير الادبيات ، والاولى من شئون عالمنا هذا الذى الماديات غير الادبيات ، والاولى من شئون عالمنا هذا أن تموت ، اذ لا حياة بلا مادة ، والهكم انتم ايها الشرقيون اله اوربا واله امريكا ، اذ ان اله الجميع واحد ، ولا يمكن أن يكون أكثر انعطافا على الاوربي منه على الامريكى ، فالشرقى بل ان الشرقيين عموما ، أكثر تمسكا بمعتقدهم من الغربيين ، وقد علمنا أن اوربا فاقت شرقكم بمراحل ، ونرى اليوم امريكا تزاحم اوربا ، وكثيرا ما فاقتها فى اختراعاتها وفنونها ، ولم يكن ذلك لان الله سبحانه وتعالى اميل الى الامريكى منه الى الاوربي أو الشرقى ، ولكن لان الاخير مستमित والاول حى ، هذا يشتغل مجتهدا ، وكلما زادت ارباحه زاد نشاطا واقداما ، وذلك يقضى حياته



بين القنوط والياس مستسلما ، ولهذا تقدم الاوربي وتأخر الشرقى وضيق أوربا بأهلها دفعها الى الاستعمار فى كل صوب ، فصادف ابنائوها أرضا واسعة وشعوبا لا حراك بها ، فقبضوا على الاعمال السياسية والاقتصادية فيها . وهنا استمحت حضرة المسيو هانوتو وقلت له : اذا كنت تحب مصلحة المسلمين ، وتعتقد انهم راضون فى تونس ، فهل تعتقد ذلك فى اهل الجزائر ، ولماذا لا تسال الحكومة الفرنسية ان ترى فى احوال هؤلاء ؟

فقال : اما التونسيون فلا خلاف فى انهم مسرورون بحالتهم ، ونحن قد دخلنا بلادهم وهى قاع صفصف فرق شملها أفراد حكموها . واما نحن فقد تركنا للسكان حقوقهم المذهبية ، فاحترمنا جوامعهم وعقائدهم واحوالهم الشخصية ، ولم نسألهم الا أمرا واحدا أى احترام سلطتنا السياسية ، فادركوا هذه الحقيقة وعملوا بها ، ولهذا كان النجاح عظيما فى مدة قريبة ، وأنت تعلم ان مذهبى فى الاستعمار وضع الحماية كما هو فى تونس لا ضم المستعمرة الى فرنسا ، كما فعلنا فى مدغشقر بالرغم من معارضتى ذلك ، وقد رضيت به منقادا لأوامر أكثرية دار الندوة ، ولا أنكر انه يجب تعديل بعض قوانين الجزائر ، وقد شرعنا فى ذلك ، وسأكتب كثيرا فى هذا الموضوع ، لانى ذهبت بنفسى الى تلك البلاد ، ودرست أحوالها ، وأملى الا يمضى طويل زمن حتى ترى ذلك الاصلاح الذى طلبه غيرى وشرعت حكومتنا فى انفاذه .

— قلت : انى أعرف ما سردته لى عن تاريخ السلطتين الدينية والسياسية فى أوربا وعن أحوال شعوب القطرين ، ( تونس والجزائر ) ولكن ذلك مستحيل فى الشرق

ولا سيما فى الحكومات الاسلامية ، والذين يقولون به  
من الاجانب ليسوا الا خصوما للمسلمين ، لاعتقاد هؤلاء  
ان فى فصل السلطين ضعفا ترومه اوربا لتنال بفيثها  
منهم .

قال هانوتو :

انا لا اسال الشرق ذلك فهو حر يفعل ما يشاء ، ولكن  
اعتقد ان اوربا لم تتقدم الا بعد تعيين حقوق السلطين ،  
وجعل الكلمة الاولى للسلطة الحاكمة ، كما انى اعتقد ان  
جمع السلطين فى شخص واحد لم يمنع ان تخسروا فى  
الحروب الماضية ، واعتقد ايضا ان صاحب السلطين  
ولا سيما فى بلاد كالشرق يستطيع ان يجرى اصلاحات  
لا يقدر غيره عليها . ويعلم المسلمون ان جمع السلطين  
فى شخص واحد لم يمنع فرنسا من الاستيلاء على الجزائر  
وتونس ، وانكلترا من التهام الهند ، وروسيا من اخذ  
تركستان وغيرها الى حدود افغانستان ، كما انه يمنع  
لم يمنع استقلال مراکش وبلاد فارس ، والمملكتان  
اسلاميتان ، فاذن كان يستحيل توحيد سلطتهما الدينية  
واذا كان الاسلام كما قلتم ويقول كتابكم انه لا يحول دون  
التقدم العصرى فما بالكم متأخرون ونحن متقدمون ؟  
وبماذا تردون على اولئك الكتاب الذين لا يعتقدون اعتقادكم ،  
فاذا قلتم ان اوربا تحول دون اصلاحات ، اذن ، فلم  
تأخرتم واليابان تقدمت ؟ وهى لم تشتغل الا ربع قرن  
حتى وصلت الى ما وصلت اليه اليوم ، فاصبحت اوربا  
تقدرها قدرها فى جميع مسائل الشرق الاقصى .

واذا قال لكم اولئك الكتاب اننا مقتنعون بان اوربا  
وشعوب تركيا حالت دون اصلاح الولايات الواقعة فى

أوروبا والقريبة من أوروبا كسوريا متلا سالتكم ، هل  
مسلمو بغداد وما بين النهرين وحلب راضون عن أحوالكم ؟  
ايظن رجالكم وكتابكم اننا نحن وكتابنا جاهلون أحوالهم  
هنالك حيث لا أوربي ولا غيره يحول دون تعميم العدالة  
وحفظ حقوق المتقاضين ؟

وأنا أعرف ان أمثال هذه الحقائق يجرحكم ذكرها ،  
ولكن قد حان لكم الا يعميكم غرضكم عن الحقيقة ولو أنها  
خارجة من فم أجنبي ، مادام كتابكم لا يقولونها فقط بل  
يكذبونها ، كأنى بهم يساعدون الظالمين من حكامكم على  
ما يأتونه من المغارم والمظالم ، فكان ذنبهم نحو وطنهم  
أعظم من ذنب الحكام الظالمين .

وانى أقول لك هذا بعد الذى قرأته فى جرائدكم ردا على  
على ماكتبته ، فقد عدوني خصما لهم ، ونسوا خدماتي  
لهم وأنا فى منصة الوزارة الخارجية فى أيام المسألة  
الارمنية ، فإذا كان هذا رأيهم فى صديق خدمهم ، فماذا  
يكون حكمهم على خصم جهر بعداوتهم ؟ ولكن فليعلم هؤلاء  
انه اذا حدثت أمثال تلك الحوادث فى المستقبل فيستحيل  
على وزير أوربي أن يقبل مثل تلك السياسة . ولا أقول  
هذا من باب العداء ، بل لما نراه من تعديل أوروبا  
على وجه عام مبادئ سياستها الخارجية مع الشعوب  
الشرقية ، فان الدول ستكون واحدة فى المستقبل كما ترى  
الآن فى مسألة الصين .

فقلت للمسيو هانوتو : وما شأنكم والشرق وامه  
فكلاهما راض عن حاله ، ومفضل لها على كل سلطة  
أجنبية أو أوربية ، والذى ينفر الشرقى هو ظلم أوروبا فى  
سياستها هذه ، وعتبنا على فرنسا أكثر من غيرها لأنها  
مودتنا حماية الضعيف من القوى .

فقال الوزير بعبارة صريحة : ان هذه الاقوال خيالية لا تنطبق على حالة أوروبا في هذا الزمان ، فهي بعد ان كانت لا تهتم بغير قادتها ، قد اندفعت الى الاستعمار ، ولا تقف عند دموى العدالة وغيرها ، واعلم ان فرنسا مضطرة ، ما دامت لا تقدر على منع الدول الثانية عن توسيع نطاقها الاستعماري والتجاري الى الاقتداء بالدول المذكورة . واني ارى كتابكم وافراد امتكم يجهرون في غالب الاحيان بأفكار صبيانية فيستعبدون الالمانى لنكاية الانكليزى ، وينصرون للفرنسى على الالمانى ، ولكن اما حان لهم ان يعلموا ان الاوربيين مهما اختلفت اجناسهم ومذاهبهم من السهل اتفاقهم على الشرقيين ؟ لان هؤلاء لا يعملون عمل العامل البصير باستخدام مصلحة هذه الدولة أو اقراض تلك الأمة لاصلاح شئونهم بل لمعارضة دولة ثانية ، وهي سياسة قديمة العهد لا تعتمد بها أوروبا اليوم . وانت تعلم ان المانيا اكثر الدول فى أوروبا استقرارا ، وأبعدها عن الاستعمار . وهي التى اقترحت تجديد مناطق النفوذ فى الصين ، وهي التى سألت امتياز انشاء «سكة حديد» بغداد مما يدلکم على ان أوروبا لا تسعى الى مصلحتها السياسية .

ثم قال لى : انت تقول لى ان الساسة المسلمين لا يعتقدون باخلاص سياسة أوروبا كلها أو بعضها ، ولهذا يخافون من مضافة هذه الدولة خوفهم من معاداة تلك لا سيما وان اكثر الدول تطمع فى املاكهم ، وحضرتك اكدت ذلك فى كلامك الآن عن سياسة أوروبا .

والمسلمون يعتقدون أيضا ان مصلحة أوروبا المسيحية تخالف مصلحتهم الاسلامية ، ولذلك لا يأمنون على انفسهم .

من سياسة الدول المسيحية ، وقد أدى بهم فقدان هذه الثقة الى الا ياتمنوا مسيحيا عثمانيا ولو اخلص لهم الخدمة وصدق معهم ، وهم يؤيدون سياستهم هذه لما راوه من تدخل اوربا فى اعمالهم ، ومن افعال الموظفين غير المسلمين فى المناصب السياسية العثمانية سواء اكان فى بلاد الدولة أم فى سفارتها ، وأنت تقول لى ان فى ذلك بعض المغالة ولكنهم يعلمون .

فهذا الذى تقوله لى اليوم قد سمعته منك من قبل وقال لى بعض العثمانيين فى الأستانة وباريس ، ولكن تنفيذ امر سهل ، واليك البرهان :

لا يسعك والساسة المسلمين أن تنكروا ان بعض دول اوربا قد اتفقت مع الدولة العثمانية على دول ثانية مسيحية فى اوربا ، فان هذا حصل قولا وفعلا فى حرب القرم ، فنحن وانكلترا لم نبخل بالمال والرجال لمساعد دولتكم العثمانية ، ونحن وروسيا وألمانيا منعنا بعض دول اوربا عن نيل اغراضها فى المسألة اليونانية ، وهذه الدول الثلاث خدمت سلطنتكم أجل خدمة فى المسألة الارمنية ، بالرغم من هياج الراى العام الاوربى وتصريح بعض الدول بمعارضتكم ، وذلك أمور حديثة العهد يعرفها رجالكم كما نعرفها نحن .

واذا راجعنا حوادث التاريخ القديمة تبين لنا ايضا أن فرنسا وبولونيا وغيرهما خالفت الدول العثمانية ضد دولة ثانية مسيحية ، مما يدل على ان ضالة أوربامصلحتها الاقتصادية والسياسية ، ولا دخل للاعتقاد البتة فى اعمالها ، ولعمرك هل منع ألمانيا كونها مسيحية أن تحارب أوستريا وفرنسا المسيحيتين ؟ وألم تحارب إيطاليا

أوستريا ؟ وهل منع فرنسا مذهبا الكاثوليكي من أن تحالف روسيا ومذهبا أورثوذكسي ؟ وهكذا قل عن التحالف الثلاثي بين البروتستانتى الالمانى والكاثوليكي النمساوى والإيطالى ، وهذه الترنسفال دينها كدين انكلترا وأهلها من أقرب العناصر الى الجنس السكسونى . وقد حاربها الانكليز وغرضهم سلب استقلالها .

كل هذه شواهد قديمة العهد وحديثه تفند زعم حضرتك ومزاعم ساسة الشرق .

وانى اتساهل معك وأقول ، ان بعض دول أوربا يريد لكم سوءا ، وان هذا ولد فيكم عدم الثقة بنا نحن الاوربيين ، ولكن اذا كان قد استحال على دول الشرق ، وهى فى أوج مجدها وشامخ عزها ، ان تتحد وتوحد كلمتها ، فهل يسهل ذلك عليها اليوم ؟ وإذا كان المسلمون يعدون سياسة أوربا عداا لمصلحة الاسلام ، لان أوربا مسيحية ، وهو زعم باطل ، فهل كان ما ينادون به من وجوب الاتحاد الاسلامى وجمع كلمة المسلمين مما يخيف أوربا ، ويمنعها عن انقاذ ما يتهمها به المسلمون ؟ وكيف يمكن ذلك الاتحاد المزعوم ؟ اترضى به أوستريا ولها والبوسنة والهرسك وهى طامعة فى غيرهما ؟ أم تقبله فرنسا مع أملاكها الافريقية الواسعة ؟ أم تؤيده انكلترا وعدد رعاياها المسلمين عظيم ؟ أم تعضده روسيا ؟ اليس ذلك خرقا فى الراى من الذين ينادون بهذه السياسة ؟ كانى بهم الذين يريدون انقاذ ما يطلبه كيمنون وغيره من كتاب أوربا ، وقد كان أولى لمثل أولئك الكتاب ان يكتبوا كتابات ادبية بلغات الكتبة الاوربيين لتفنيد اقوالهم ولاستمالة الراى العام الاوربى اليهم .

اما كان يجب عمله على رجالكم سواء كان الدين محرثهم

حوادث السنين الفابرة او الذين درسوا فى اوربا وتعلموا بعض علومها ووقفوا على قليل من مبادئها وسياستها فهو ان فهو ان يهتموا بنشر العلوم العصرية فى بلادهم ، وان يعملوا فى الخارج على ازالة سوء التفاهم الواقع بين الشرق والغرب ، بان يتخذوا اقدام اوربا واجتهاد ابنائها مثالا يسرون عليه ، وانموذجا يعملون بموجبه ، اى كما فعل اليابانيون فى السنين الاخيرة : واثت تعلم ان الذى نبه اليابان هو خوفا من اوربا ، وهى التى لم تتعز عن ضعفها باحتقار الاوروبى وذمه والمباهاة بمجد الاباء ، ولم يقل يابانى بتحقيق الاجنبى ، لانه عنصر غريب ، او لانه مسيحي ودينه بعيد بمراحل عن دين اهل اليابان ، بل قال رجال هذه المملكة بوجوب محاربة اوربا ، ولكن بسلام اوربا ، اى بان تتشبه بها فى العلم والمدنية والاقدام ، ولهذا فازت فى مطالبها ، وحالت دون فتوحات الاوربى الاقتصادية أولا فالسياسة ثانيا . . ولو اتى رجال الشرق القريب هذا المالى منذ حرب القرم لما شكوا مسلم من اوربا ، ولما شكوا كاتب اوربى من حال الشرق واهله ، بل لو فعلوا وحدث انقلاب عظيم فى السياسة الاوربية سواء كان فى اوربا او فى الشرقين الاقصى والاغرب لكان دون شك حظ دولتكم العثمانية اضعاف حظوظ اعظم دولة اوربية .

\*\*\*

وارانى فى هذا الشرح قد بلغت ما قصدته من تفنيد ما يزعمه رجالكم الذين اذا رجعوا الى نفوسهم عرفوا هذه الحقائق كما نعرفها نحن ، وقد كان يجب عليهم ان يجهروا بها خدمة لامتهم ولوطنهم لا ان يتجاهلوا ويكذبوها .

وتقول لى ان النهضة العلمية بدأت فى مصر ، وأن بعض الافراد انشئوا المدارس ، وأن الجناب السلطانى قد اهتم كثيرا بتوسيع نطاق المعارف فى البلاد العثمانية، وأن أصحاب النشأة الجديدة أدركوا قصور الحكام ، وتأخر البلاد ، فقاموا يجهرون بوجوب الاصلاح وتعميم العدالة، والامل وطيد بالنجاح . ولكن الطفرة محال وهذا امر يسرنى ويشرح صدرى لانى أرغب رغبة خالصة فى نجاح شرقكم ، ولكن يجب أن تعلم ان العبرة ليست فقط فى اقامة المدرسة بل فى وضع « البروجرامات » المدرسية ، كما ان العلم وحده لا يسفى وقد يضر اذا لم يعزج بالتهذيب ، فانى لا أجهل أن كثيرين من أبناء الشرق درسوا فى أوروبا ، وقد يربو عددهم على عدد اليابانيين الذين درسوا فى أوربا ايضا ، ولكننا رأينا فى اليابان نتيجة لم نرها حتى الآن عندكم ، ولعلنا نراها يوما لانى اعتقد أن رجال النشأة الجديدة ينجحون نجاحا كاملا اذا كان غرضهم خدمة الوطن منزهة عن كل غاية شخصية أو مذهبية ، لان الواحد قد يجمع أكثر من عنصر ومعتقد، ولكن الاعتقاد وحده لا يجمع إلا عنصرا واحدا ، وانت تعلم ان الفرنسى يشمل الكاثوليكي والبروتستانتي والمسلم واليهودى والوثنى وغيرهم من رعاية فرنسا ، ولكن الكاثوليكي الفرنسى والارثوذكسى الفرنسى لا يشمل كل فرنسى .

لهذا كانت السلطة المدنية أهم واشد من الرابطة الدينية ، وهى التى كانت قاعدة أوربا الاولى فى سياستها وبها تقدمت وتمدنت ونجحت . والى هنا قد أجبتك على جميع ما أردت أن تعرفه منى عن رأى فى الشرق .



## رد الأستاذ الامام

- ١ -

فراث الساعة مقال مسيو هانوتو المترجم فى جريده المؤيد نقلا عن جريدة « الجورنال » الباريسية تميمما لبحثه السابق .

بحثه السابق وشئ من تتمته انما هو دافق من غيرته على شئون دولته ، يريد أن يدعو قومه الى التبصر فى وضع قاعدة لمعاملة المسلمين الذين يدخلون تحت ولايتهم ، أو يجاورونهم فى ممالكهم ، وذلك لا يتم على مذهبه الا بالبحث فى طبيعة الامر الذى صار به المسلمون غير مسيحيين ، وبه يفضل المسلمون سلطة اسلامية على سلطة فرنسية . فان أمكن تلقيح ما عليه المسلمون بالولاء الفرنسى ، وسهل الجمع بين ما وقر فى نفوسهم وبين الخضوع الاعمى لسلطان فرنسا ، وطاب الجوار فى قلوب الملة الاسلامية لعقيدة الاسلام والطاعة لكل أمر يصدر من آخر فرنسى فى طبيقته ، صبح للدولة الفرنسية أن تمن على المسلمين بالبقاء فى الارض والا وجب عليها أن تحمل عليهم فتبيندهم من البسنيطة أو تجلبهم الى قارة اخرى .

ولهذا جره البحث الى النظر فى اصول دين المسلمين ،  
والمضاهاة بينه وبين الدين المسيحى ، بل بينه وبين اديان  
كثيرة اشارة اليها فى كلامه ، ثم الحكم فى تفضيل أحد  
الدينين على الآخر بأثار كل منهما فى نفوس معتقديه .

أما غايته من البحث وتساوله بيده يحرك به نيران  
العداوة فى قلوب الفرنسيين ليثير عزائمهم الى حرب  
المسلمين وليكون مسيو هانوتو للأمة الفرنسية اليوم مثل  
ذلك الراهب الذى اثار تلك الحروب المعروفة (١) .  
فذلك أمر نكل فائدته اليه والى علمه بمكان دولته من  
القوة . ومنزلة تمدنه من الرحمة والانسانية . ونلفت  
اليه ذكاء بعض شبابنا من المسلمين الذين يعرفون اللغة  
الفريسية ويتجملون بأداب الامة الفرنسية ويطربون اذا  
ذكرت المدنية الفرنسية .

ولو لم يتعرض مسيو هانوتو الى الطعن فى أصل من  
أصول الدين ما حركت قلمي للذكر اسمه وكان حظى من  
النظر فى مقالة هو العظة والاعتبار - حظ الناظر فى أحوال  
الامم وأعمال رجالها - حظ المؤرخ الذى يقرأ ليفهم ،  
ويفهم ليعلم ويحكم . ولا يهمه خطأ القائل أو أصاب .  
أما ما جاء فى التحكك بأصول الدين فهو الذى أقمزه  
بما اكتب اليوم .

يرى الناظر فى كلام مسيو هانوتو لاول وهلة انه مقلد  
فى التاريخ كما هو مقلد فى العقائد ، وانه جمع خليطا  
من الصور وحشرها الى ذهنه ، ثم هو سلب عليها قلمه  
ينشرها كما يشاء القدر ليدهش بها من لا يعرف الاسلام  
من الفرنسيين وهو جمهورهم .

(١) يقصد بذلك الحروب الصليبية . ولعله يقصد بذلك البابا الفرنسى  
أرбан الثانى

أكثر من ذكر التمدن الآري والتمدن السامي والتفريق بينهما ، وإن أحدهما قهر الآخر وإن التمدن الآري هو الذى ظفر بقرينه التمدن السامي وما يشبه ذلك .

إن مهد التمدن الآري ومنبت غراسه ( الهند ) لا يزال إلى اليوم على الوثنية التى يحبها مسيو هانوتو فى أغلب انحائه . ولكن أهله هم الدين قضوا على الأخدين بعقائدهم أن ينقسموا إلى أقسام لا يمكن الخلط بينها بل يدوم تباينها ما دامت الأرض أرضا . ومن طبقاتهم من قضى عليه بالانحطاط فى العقل والخلق والصناعة ولا يباح له أن يرتقى إلى طبقة ما فوقه إلى انقضاء العالم ، وهو الجمهور الأغلب منهم ، وفيهم من حكم عليه بالنجاسة حتى لا يباح لأهل طبقة أخرى أن تمسه . والاعتقاد بفناء العالم ، وأنه لا يليق بالإنسان أن يهتم بشئون العيش هو مبنى عقائدهم .

فهل جاء هذا للأخدين بدين البراهمة من التمدن السامي ، وهو لم يعرفهم إلا فى آخر الزمان . ولم يخالط إلا قلوب القليل منهم ، كما لا يخفى على من له الملم بخرافية البلاد الهندية .

ثم هل يظن مسيو هانوتو أن التمدن الذى وصل إليه الأوربيون حمل إلى أوروبا مع المهاجرين الأولين الذين رحلوا من البلاد الشرقية الآرية إلى الاقطار الغربية ؟

ألم يخطر بباله تلك العظائم التى انتفخ بها بطن التاريخ وما كانت عليه أوروبا الآرية من الهمجية ، وأن العلم والمدنية لم ينبعا من معينها ، وإنما جاءها هذا بمخالطة الأمم السامية كما يعلمه المطلع على تاريخ اليونان الأقدمين وهم أساتذة الأوربيين الآخرين كما يزعم مسيو هانوتو ؟

ما هذا التمدن الآرى الذى كانت عليه أوربا عندما  
انتقص أطرافها المسلمون ؟

هل كانت تلك المدنية هى التسافك فى الدماء ، واشهار  
الحرب بين الدين والعلم ، وبين عبادة الله والاعتراف  
بالعمل ؟ نعم ! هذا هو الذى كان معروفا عند الغربيين  
وقتما ظهر الاسلام .

ماذا حمل الاسلام الى أوربا ، وها هى ذى المدنية التى  
زحف عليهم بها فردوها ؟ زحف عليهم بما استفاد من  
صنائع الفرس وسكان آسيا من الآريين ، زحف عليهم  
بعلوم أهل فارس والمصريين والرومانيين واليونانيين ،  
نظف جميع ذلك ونقاؤه من الادران والايوساخ التى تراكمت  
عليه بأيدي الرؤساء فى سائر الامم الغربية لذلك التاريخ  
وذهب به ابلج ناصعا يبهرا عين اولئك القافلين المتسكمين  
الذين كانوا فى ظلمات الجهالة لا يدرون أين يذهبون .

انى اكيل لمسيو هانوتو اجمالا باجمال ، والتفصيل  
لا يجهله قومه ، وكثير من منصفهم لم يستطع الا  
الاعتراف به .

ان اول شرارة ألهمت نفوس الغربيين فطارت بها الى  
المدنية الحاضرة كانت من تلك الشعلة الموقدة التى كان  
يسطع ضوءها من بلاد الاندلس على ما جاورها ، وعمل  
رجال الدين المسيحي على اطفائها مدة قرون فما استطاموا  
الى ذلك سبيلا . واليوم يرى أهل أوربا ما نبت فى  
ارضهم بعد ما سقيت بدماء أسلافهم المسفوكة بأيدي أهل  
دينهم فى سبل مطاردة العلم والحسرية وطوال المدنية  
الحاضرة .

يحار القارئ لكلام مسيو هانوتو فى معنى المدنية  
السامية التى جاء بها الاسلام وتصادم بها مع المدنية  
الآرية .

ولعل عنايته بالالفاظ التاريخية مع قصوره عن النفوذ  
الى حقائق ما أودعته هو الذى قصر به عن النجاح فى  
أعماله فى السياسة الخارجية بين أمة مثل الأمة الفرنسية  
التى تنقاد بذكائها الى الأذكياء . والعارف بطباع الأمم  
لا يعسر عليه أن يقودها الى ما يضمن لها الفوز على  
جيرانها ، وإنما العسر كل العسر أن يوجد ذلك العارف  
اليوم .

أن الناظر فى التاريخ تحمر عيناه من مناظر الدماء  
المتجسدة على جليد الأزمان ، ذلك مما سفكه أهل ذلك  
الدين المتحد بالمدنية الآرية ليقاوموا دعاة تلك المدنية  
السامية ويخمدوا نارها .

أن صح الحكم على الأديان ، بما يشاهد فى أحوال  
أهلها وقت الحكم ، جاز لنا أن نحكم بأن لا علاقة بين  
الدين المسيحى والمدنية الحاضرة ، فإن الإنجيل بين أيدينا  
نقرؤه ونفهمه ولا يغيب عنا شيء من دقائق معناه ، يأمر  
الإنجيل أهله بالانسلاخ عن الدنيا والزهادة فيها ، ويوجب  
عليهم إذا سلبهم السالب قميصا أن يعطوه الرداء أيضا ،  
وإذا ضربهم الضارب على خدهم الأيمن أن يديروا له خدهم  
الأيسر ، وأن يغفوا بكليتهم فى الأب ، ويقضى عليهم أن دخول  
الجميل فى سم الخياط أسير من دخول الفنى ملكوت  
السموات ، وما شابه ذلك من الوصايا الملكوتية التى  
تليق برسول الهى ربانى يدمو الناس الى الانقطاع عن

هذا العالم الفانى ليليقوا بالانتظام فى اهل ذلك العالم  
الباقى .

هل خطر ببال مسسيو هانوتو ان يجعل ما لله  
وما لقيصر لقيصر كما اوصى الانجيل، وهل رأى مثالا لذلك  
فى المدنية الآرية التى تأخت مع الدين المسيحى ؟ العيان  
يدلنا على أن شيئا من ذلك لم يكن . فان هذه المدنية  
أنا هى مدنية الملك والسلطان ، مدنية الذهب والفضة،  
مدنية الفخفخة والبهرج ، مدنية الختل والنفاق ، وحاكمها  
الاعلى هو الجنيه عند قوم والليرة عند قوم آخرين ،  
ولا دخل للانجيل فى شيء من ذلك .

أوصى المسيح بأن يترك ما لقيصر لقيصر حتى لا يشغب  
المسيحيون على ملوكهم من غيرهم فانقلبت أحوال بهم ،  
وأصبحوا لا يحتملون أن يروا لهم رعايا من غير دينهم  
فضلا عن ملوك .

نعم يوجد قوم الآن يقيمون أوامر الانجيل وهم جماعة  
من الأمريكان تركوا بلادهم وخرجوا من ديارهم وأموالهم  
وجاءوا الى القدس الشريف ينتظرون نزول المسيح  
ليستقبلوه لأول هبوط على المنارة المشهورة ، وليكونوا  
أول من يقبل قدميه ويديه . وهم من طهارة القلب وسلامة  
النفس ونزاهتها عن الطمع بحيث انقطعوا عن كل عمل  
سوى النظر فى الكتب المقدسة ، فان كانت هذه هى  
المدنية الآرية التى صارها الدين الاسلامى فأنا أول من  
يسلم لحججه ويقتنع بأدلتة .

من الساميين الفينيقيون وهم اساتذة القوم فى الصناعة  
والتجارة بل والقراءة والكتابة ، ومنهم الآراميون وقد  
كانت لهم مدنية لا تنكر أيام الرومانيين ، وما كان

الغريبيون لينكروا فضلهم فى ذلك . ومبادئ الصناعة والعمل عند جميع الاقوام المرتقبة فى سلم الانسانية واحدة ، وانما يختلف قوم عن قوم بما تحدثه فى نفوسهم ضرورات المعيشة ، وما تجلبه عليهم عاصفات الحوادث ، وما تطبعه فيهم طبائع الاقاليم ولا زالت الامم يأخذ بعضها من بعض فى المدنية ، لا فرق عندهم بين آرى وسامى متى مست الحاجة الى تناول عمل او مادة او ضرب من ضروب العرفان لدفع ضرورة من ضرورات الحياة ، او استكمال شأن من شئونها . وقد أخذ الغرب الآرى عن الشرق السامى اكثر مما يأخذ الآن الشرق المضمحل عن الغرب المستقل ، فلم يبق من معنى للمدنية يريده حضرة الكاتب الا الدين وقد ظهر فى كلامه ان الدين السامى يراد منه التوحيد والدين الآرى يعنى به ما يقابله .

وانى اقرر لهذا الوزير الشهير حقيقة بديهية يعرفها صبيان المكاتب وهى ان دين التوحيد ليس ديناً سامياً بل هو دين عبرانى فقط عرف به ابراهيم عليه السلام وبنوه ومنهم عيسى من جهة امه واصحابه وانصاره الاولون . أما بقية الساميين من عرب وفينيقيين وآراميين وغيرهم من الامم المذكورة فى الكتاب المقدس هو يعرفها ، فقد كانوا وثنيين مشبهين ولم يخالفوا فى ذلك بنى عمهم او اعداءهم الآريين ، وقد خاض الكاتب فى تفصيل التشبيه والتجسيم على التوحيد ، وذكر لذلك عللا واسبابا أدته اليها سعة اطلاعه فى الفلسفة واحوال الاجتماع الانسانى ، وسنأتى على الكلام فيها .

وقبل القاء القلم اذكر الدين يتفانون فى اجلال مثل هذا الوزير كما يتفانى المسلم فى الله على رآيه انى ان

صغرت شأن هانوتو فى معارفه التاريخية فذلك لانه صغير فيها حقيقة ، وكثير من قومه يعرف ذلك منه ولانه لا أمير فى العلم الا العلم والسلام .

## - ٢ -

تحرش مسيو هانوتو بمسالتين من امهات مسائل الدين ، القدر والتوحيد أو التنزيه . وبعد ان خلط فى بيان وجه الاشكال فى المسألة الاولى واختلاف الناس فيها قديما ، وانهم انقسموا الى فريقين : قائل بأن العبد مسير بقدره الله لا عمل لارادته فعله ، وذاهب الى ان خالقه وهبه اختيارا يتصرف به فله ما كسب وعليه ما اكتسب ، قال ان الراى الاول يحط بالانسان الى حضيض الضعف ، والثانى يرفعه الى ذروة القوة ، ثم وصل الاول بمذهب البوذيين القائلين بفناء الموجودات فى الوجود الازلى والثانى بمذهب اليونانيين القدماء الذين يدينون بتشبيه الاله بالانسان فى اوصافه المادية ، وان الاول قعد بأهله والثانى ارتفع بمعتقديه الى مراتب الكمالات الانسانية !! وهو خلط وخبط لم يعهد لهما مثيل .

ثم انصب على الديانتين المسيحية والاسلامية وقال انهما تمثلان ذينك المذهبين ، أى مذهبي الناس فى القدر ، وان الاولى ربانية ورثت ما ترك الآريون ، والثانية بشرية اخذت ما ترك الساميون ، وأن الاولى ترقى بالانسان الى المقام الالهى ، والآخرة تنزل به الى اسفل درك حيوانى ، ويظهر ميل كل من الدينين لظهورا بينا فى الاصل الذى بنى عليه كل منهما ، فاصل الاول هو ايجاد الاله الاب للاله الابن حتى كان الها بشرا ، واتصال الالهين



بروح القدس . واصل الثانية تنزيه الاله عن البشرية وتقديسه الى حد تنقطع فيه النسبة بينه وبين الانسان، ثم رجع بعد هذا الى الخلط بين الدينين وردهما الى اصول واحدة وعقد التشابه بينهما الى آخر ما أطل به على غير جدوى .

هل عهد بين الكتاب وأهل النظر نشويش في الفكر وخلل في المقال يشبه ما جاء به هذا الكاتب ؟ أدع الحكم في ذلك لمن له أدنى المام بمذاهب الامم وآرائهم .

لم يختص الكلام في القدر بملة من الملل مشبهين او منزهين ، ولا دخل للتشبيه والتنزيه في شيء من ذلك بل كان منشأ الكلام في ذلك الاعتقاد باحاطة علم الله بكل شيء وشمول قدرته لكل ممكن .

وقد عظم الخلاف في المسألة بين المسيحيين انفسهم وهم مشبهة في رأى مسيو هانوتو ، وبدأ النزاع بينهم قبل الاسلام واستمر الى هذه الايام . ولعل هانوتو اطلع على مذهب التوميين - اقباع القديس توما (١) - أو الدومينيكيين وهم جبرية واشياع ( لويولا ) وهم قدرية واختيارية ، ولكل من المذهبين شيعة بين أهل الملة المسيحية . وليس هذا بمذهب سامى كما يزعم ، بل لم تنبت أصوله ولم تتشعب فروعه الا بين الآريين ، ثم انتقلت عدواه الى غيرهم .

---

(١) القديس توما الاكويني راهب دومينيكانى عاش في الفترة من ١٢٢٥ الى ١٢٧٤ م . وهو الذى قال بأن الفلسفة لا تتعارض وتعاليم الدين المسيحى . وقد كان الاكويني حجة في اللاهوت والفلسفة . وجدير بالذكر انه اطلع على آراء ابن سينا ، والامام الغزالي ، وابن رشد عن طريق الترجمات اللاتينية . ومن مؤلفاته العديدة : « الخلاصة اللاهوتية » و « الخلاصة ضد الامم » و « مدينة الله » .

هل سمعت يهودى اسنلقى على قفاه وترك العمل الكالا  
على القدر ؟ هل سمعت بأحد الفينيقيين ( وقد وصلوا  
بزوارقهم ذات المجاذيف الى جزائر بريطانيا ) انه كان ينام  
ويتلدذ بالاحلام اعتمادا على ما يسوقه اليه الغيب ؟ لكن  
سمعنا بذلك فى الاديرة وبين الرهبان وعرفنا اخبار ذلك  
الجيش العرمم من المتكلىن الذين كانوا يعيشون عالة على  
الناس حتى ضجت منهم أوربا فى زمن من الازمان وطلبت  
الخلاص منهم بالصارم البتار .

وقد اشتهر مذهب اهل البخت والاتفاق بين اليونانيين  
ولم يخف امره على صفار المتعلمين لمبادئ الفلسفة -  
ذلك المذهب الذى يتدثون كتب الفلسفة بابطاله وهو  
مذهب القائلين أن الاشياء توجد بالاتفاق أو بالمصادفة  
ولا يحتاج الممكن فى وجوده الى سبب . اليس هذا  
ادخل فى باب الجبرية من اسناد كل امر الى خالق  
الكون ؟ وهل يرتفع هذا المذهب بمعتقدده الآرى الى منازل  
الرفعة ومكانات الشرف .

\*\*\*

جاء القرآن الشريف ، وهو الكتاب المنزل بالاسلام ،  
يعيب على اهل الحبر رايهم ، وينكر عليهم قولهم « لو  
شاء الله ما اشركننا ولا آباؤنا ولا حرمنا من شيء » - بقوله  
« كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بأسنا قل هل  
عندكم من علم فتخرجوه لنا أن تتبعون الا البطن وان أنتم  
الا تخرصون » وأثبت الكسب والاختيار فى نحو أربع  
وستين آية . وما جاء به مما يتوهم الناظر فيه ما يخالف  
ذلك فانما جاء فى تقرير السنن الالهية العامة المعروفة

بنواميس الكون كما فى آية ( ولو شاء ربك لجعل الناس  
أمة واحدة ) الخ ونحوها .

والعاقل يرى الفرق الجلى بين مسألة اختيار العبد  
فى أفعاله وبين أثر القدرة الالهية فى أخلاق الامم أو فى  
تفريز الفرائز مثلا . فاختيار العبد فى أفعاله مما يقر  
به الوجدان ولا ينكره الا من جهل نفسه ، لكن ما عليه  
الامم من الاختلاف فى الطبائع والفرائز والسجايا ليس  
لاحد من خلق الله فيه اختيار بل خلقه كخلق السموات  
والارض وما بينهما .

وجاء النبى صلى الله عليه وسلم فى عمله وقوله بما  
يؤيد ذلك ، فكان العامل الذى لا يكل ، والدائب الذى  
لا يمل ، والساھر الذى لا ينام ، والحاد الذى لم يبلغ  
شأوه احد من الانام ، هل تقل عنه انه اتكا يوما على  
وسادته واكتفى بالتسليم للقدر فى اتمام دعوته قائلا :  
الذى كفل لى النصر يكفينى التعب ، وضمان الله لاعلاء  
كلمة دينية تفنينى عن النصب ؟ كلا بل لم تكن تريده  
الوعود الصادقة الا نشاطا ، ولا تجد العصمة الالهية من  
نفسه حزما واحتياطا .

جاء أصحابه على اثره وتبعهم من جاء بعده من السلف  
الاولين وكانوا اكمل الناس ايمانا باحاطة علم الله وشمول  
قدرته وأعرف الناس بقدر ما آتاهم الله من قوى العقل  
والاختيار ، وكانوا أسوة فى السعى ومثلا فى الدأب  
والكسب حتى كان من آثارهم فى نشر الاسلام ما يتألم  
منه اليوم هانوتو وأمثاله .

هذه هى العقيدة السامية أو الدعوة المحمدية أو المدنية  
الاسلامية ارتقت بأربابها وهم من اهل البداوة فى قاصية  
من الارض لم يتلمظوا بشىء من نعيم الحضرة ، ولم يتدبخوا

طعم العلم والصنعة ، حتى بلغت بهم ما بلغت واستوت بهم على عروش العزة والسلطان ، ثم بلغوا بها من رقة الوجدان وصفاء العقل مبلغا مكنهم من التطفل بالامم حتى وقفوا على ما كان خفيا لديها ، وكشفوا ما كان مستورا عندها . واستخرجوا من كنوز معارفها ما ظهر فضله على الاوربيين بعد عدة قرون من البعثة النبوية . ولكن وا أسفاه نتأت رعوس بين المسلمين ، كانها رعوس الشياطين ، واحتملت فشاء من قمش الآريين ، وقذفت به فى الأرض الطاهرة فتدنس به أديمها ، وانتشر قلده ، وعظم ضرره .



جاء الموالى من عجم الفرس والرومان ولبسوا لباس الاسلام وحملوا اليه ما كان عندهم من شقاق ونفاق وأحدثوا فى الدين بدعة الجدل فى العقائد ، وخالفوا الله ورسوله فى النهى عن الخوض فى القدر ، وخدعوا المسلمين بهرج القول وزور الكلام ، حتى كان ما كان من تفرقهم شيعا والله يقول لنبيه : ( أن الدين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم فى شيء ) .

وجد بين المسلمين طائفة تعرف بالجبرية ولكنها كانت ضعيفة ضئيلة يقدفها الحق ، ويطردها العقل ، وينبذها الدين ، حتى انقرضت بعد ظهورها بقليل ولم تبق بينهم بقاء التوميين بين النصارى . وغلب على المسلمين مذهب التوسط بين الجبر والاختيار (١) ، وهو مذهب الجدد

(١) اشتد النزاع بين طائفتى القدرية والمعتزلة أيام الخليفة المأمون العباسى وذلك فى بداية القرن الثالث الهجرى « القرن التاسع الميلادى » . ولقد قاوم أحمد بن حنبل « ٧٨٠ - ٨٥٥ م » طائفة المعتزلة التى كان على رأسها الوزير أحمد بن داود ، فسجنه الخليفة المأمون ، وأخرج عنه الخليفة المتوكل العباسى . ولقد انصف ابن حنبل بشدة تمسكه بالتقاليد القديمة وكتابه يسمى « المسند » وهو يشتمل على ثلاثين ألف حديث .

والعمل وصدق الايمان . واخذه من المسلمين فى أخريات  
الايام اهل النظر من النصرانية مثل « بوسويه » ومن  
مال ميله وتبعهم المجهور الاعظم منهم .

ولكن لا انكر أن الزمان توجه للمسلمين كما كان قد  
تنكر لغيرهم ، وابتلاهم بمن فسد من المتصوفة من  
عدة قرون ، فبشوا فيهم اوهاما لا نسبة بينها وبين أصول  
دينهم فلصقت بأذهانهم لا على أنها عقائد ولكنها وسواس  
قد تملك الجاهل وتربك العاقل اذا لم يغلبها بعوامل الدين  
الصحيح ، فنشأ الكسل بين المسلمين ، يفشو الجهل  
بأصول دينهم ، وعاون على ذلك ميل الاعلياء منهم الى  
توريطهم فيما هم فيه كما هو شأنهم فى كل أمة .

وهذا الضرب من المتصوفة أيضا من حسنات الآريين ،  
فانه جاءنا من الفرس والهنود بما بقى فيهم من عقائدهم  
الأولى .

ما أضل هانوتو وأمثاله من قصار النظر الا أولئك  
الدراويش الخبثاء أو البله الذين يفشون اطراف الجزائر  
وتونس ولا يخلو منهم اليوم قطر من أقطار الاسلام ممن  
اتخذ دينه متجرا يكسب به الحطام ، وجعل من ذكر الله  
آله لسلب الاموال من الطعام .

أما لو رجع المسلمون الى الحقيقة من دينهم لادوا  
فرضهم ، واستنبتوا أرضهم ، واستغفروا من الثروة ،  
وأعدوا لفرنسا ما استطاعوا من قوة ، واعتمدوا فى نجاح  
أعمالهم على معونة القدر ، وأيقنوا فى صولتهم علما أن  
ليس من الموت مفر ، ثم صال صائلهم على مكان العزة  
منها ، ونال ما ينال القوى من الضعيف ، والعزير من  
الدليل ، ولا تقلب جنونهم لدى هانوتو عقلا ، وتحول  
هديانهم حكمة وعلمًا .

هذا ما يتعلق برأيه الضئيل فى مسألة القدر عند المسلمين .

والآن آتى على آخر القول لكسر شرة هانوتو فى تهجمه على الاسلام ، وما نعى بالكلام فيه هو التوحيد والتنزيه وخصمه التشبيه والتجسيد ( الاعتقاد بتجسد الالهية ) ونبدأ بالكلام فى الثانى ونختم بالحديث عن الاول . ان كان مسيو هانوتو قرا شيئاً فى أحوال الامم ونشأة العقائد ، وعقله يعلم أن الوثنية وتوهم السلطان الالهى ظاهران فى بعض الموجودات المادية كانت عقيدة الواقفين على ابواب الانسانية لم يدخلوها ولم يتوسطوا منازلها وكانت لا تزال دليلاً على انحطاط عقول أهلها مع تفاوت فى درجات ذلك الانحطاط تبدىء من وثنىى أفريقيا وتنتهى الى بوذى الصين وبرهمن الهند .

كلما ارتقى الانسان فى العلم ، ولطف وجدانه بالفهم ، ونفذ عقله فى أسرار الكون ، تميزت دون روحه حجب المادة ، وانجلي له الوجود الاعلى على تفاوت كذلك فى درجات الظهور والانجلاء ، تنتهى الى الاعتقاد بوجود واحد واجب يستحيل عليه أن يلبس لباس المادة على النحو الذى يظنه مسيو هانوتو وأمثاله لان ما لا حد له محال أن تحيط بوجوده الحدود .

وقد كان هذا شأن اليونانيين الذين يفتخر هانوتو بمدنيتهم ، نشأوا وثنيين ولا زالت الوثنية ترق وترث بارتقائهم فى العلوم ، وبحث فلاسفتهم فى طبائع الكائنات حتى انتهوا وهم فى ذرى مدنيتهم الى التوحيد وتنزيه واجب الوجود عن مخالطة المادة . وقف فيثافورس على عتبة التقديس وجاء بعد سقراط وافلاطون وارسطو

مجاهدين فى كشف الغمة عن عيون شعوبهم باذلين الوسع فى محو ما غشى نفوسهم من ظلمات الوثنية الاولى ، ومن قرأ جمهورية افلاطون التى نقلت الى العربية أيام المأمون تحت اسم «المدينة الفاضلة» علم كيف كان يقارع افلاطون مابقى من آثار الوثنية من الآراء السخيفة والعبادات الرديئة التى كانت تحول بين الامة اليونانية وما ينبغى لها من الفضائل التى كان يطمع الفيلسوف ان تكون عليها .

و بعد ان اوصلهم العلم الى التوحيد لم يرتد بهم التنزيه الى الجهل ، بل بقيت شمس مدنيتهم تشرق فى العالم قرونا متعددة وكانت اشد بهاء وأبهر سطوعا .

كذلك قدماء المصريين لم يقف بهم العلم دون التوحيد . غير ان رؤساء دينهم لم ينشروا تلك العقيدة بين عامتهم واستبقوا صور العبادات الاولى والبسوا التنزيه ثوب التشبيه استثارا منهم بشرف العقيدة على من دونهم .

فترى ضعف العقل وقلة العلم ونقص الادراك تقف بصاحبها عند الوسائط ، وقوة العقل ونفوذ البصيرة ، وسعة العلم تصعد بأهلها الى مشهد الوجود الاعلى وتشرق بهم من هناك على العالم بأسره ، فيرون عظيمه وحقيقه سواء فى النسبة الى تلك القدرة الشاملة والعظمة الغالبة - الفاضل والمفضول ، والفروع والاصول . وما ظهر للابصار وما نفذت اليه العقول ، كل ذلك يستمد وجوده من مشرق الوجود على مراتب قدرتها الحكيمة ، وتمت بها النعمة ، فأى مقام أعلى من مقام صاحب هذه العقيدة حيث قام شاهدا على الكون بجملته ما فصل منه فى فهمه ، وما أجمل فى كليات علمه ، يحكم عليه بأمر

مربوب لرب واحد هو رب العالمين ، وأن لا سلطان لشيء من هذا جميعه على نفسه لا فى الایجاد ولا فى الامداد ، بل هو وحده يمكنه بما سن له الشرع الالهى أن يصل بنفسه الى تلك الحضرة وأن يستمد منها المعونة فى كل شئونه .

ينقسم أهل التشبيه الى قسمين : احدهما من يعتقد الالهية فى بعض الموجودات المشهودة ويقف عندما يعتقد منها ، والآخر يعتقد بأن بارى الكون يظهر فى بعضها .

اما الاولون فهم الدين ضعف الادراك فيهم عن الاحاطة بحقائق الاكوان ، فاذا ظهرت عليهم آثار قوة من القوى أو سلطة حيوان من الحيوانات ظنوا ما ظهر المنفرد بالقدرة عليهم ، وانهم اليه يرجعون فى جميع امورهم ، فهؤلاء يسلطون على أنفسهم ما شاؤوا وشاء لهم الجهل من جماد وحيوان وانسان ، ولا يزالون حيارى فى شئون حياتهم حيرتهم بين معبوداتهم ، ثم هم يقيسون معبوداتهم بأنفسهم لانها ليست بأبعد منهم فى النوع أو الجنس ويقدرّون لها رغائب وشهوات تفوق رغائبهم وشهواتهم ، يسارعون فى ارضائها بما يعين لهم وكما تشرعه لهم أهواؤهم . ومن ذلك كانت ترتكب القبائح فى هياكل الآلهة وتنتهك حرّامات الفضائل فى محاربها وتفترس الذبائح الانسانية بين يدي التماثيل الحجرية ، وأى درك ينحط اليه الانسان أنزل من هذا ، وأمر ذلك معروف فى التاريخ ولا تزال مشاهدته الى اليوم معروفة .

اما الآخرون فهم أرقى درجة من أولئك فى الادراك ولكن ماذا أصابهم ويصيبهم من ذلك الاعتقاد ؟ كانوا اذا فاقهم انسان فى عقل أو شجاعة أو صدر منه ما لا يالفون



من الاعمال أو ظهر بما لا يعرفون من الاحوال ظنوه مظهرا للوجود الالهى فدانوا لسلطانه ، واستكانوا لقهره ، واخذوا انفسهم بالخضوع لارادته فسلبهم كل ما كانوا يملكونه من عقل وارادة وعزم ، ربح عليهم الصغار ما داموا على تلك العقيدة .

وقد سهل هذا الوهم على كثير من اهل الدهاء أن ينزلوا من الناس منازل الآلهة طمعا فى استعبادهم . وكم قاست الامم من الرزايا التى جلبتها عليهم هذه العقائد الضالة .

ويقرب من هؤلاء قسم ثالث ليس بخير من القسمين الآخرين وهم المعتقدون بالوسائط . ما قدروا الله حق قدره ففاسوه على الكبراء واهل السمو منهم فظنوا أنه فى ملكوته ، كملك فى جبروته ، يصطفى لنفسه مديرين من خلقه ، ويستصنع عمالا للتصرف فى شئون عبادته ، فاذا امتاز أحدهم بما يعتقدونه زلفى الى الله ، أو صدر منه ما يظنونه دليلا على أنه من المقربين اليه رفعوه الى تلك المنزلة — منزلة الاصطفاء للتصرف فى الكون ، فاتخذوه شفيعا لديه يلجئون اليه فى مهمات أعمالهم ويستجدون منه المعونة بماله من الدالة على ربه . واذا سئلوا عما يفعلون وما به يدينون ، قالوا « ما نعبدكم الا ليقربونا الى الله زلفى » .

ماذا اصاب هؤلاء من شر ما اعتقدوا ؟ استعبدوا للسادن والكاهن والزعماء ووراثتهم واستسلموا لهم فى جميع شئونهم ، فكانت علومهم من أوهامهم ، وأفهامهم عند خيالاتهم ، ينكرون الاوليات من المعلومات ، اذا توهموا أنها تخالف تلك الموهومات التى تلقوها من زعمائهم . ثم كانوا يتركون وسائل العمل اتكالا على

ما يستمدونه منهم . ولا يزال التاريخ يشهد على ما قاسته الانسانية من بلايا هذه العقائد ، والعيان يؤيده فى كثير من الامم فى الشرق والغرب الى اليوم .

هذه مفسد الوثنية وما جاورها ، لا ينكرها مطلع على مبادئ العلوم الصحيحة بل يعرفها كثيرون من العامة الذين لم ينشئوا فى جوها الفاسد .



اما زعم هانوتو أن وثنية اليونانيين كانت ترتقى بالافراد فى سلم الفضائل طمعا فى نيل مرتبة الالهية فهو زعم لم يقل به من المسيحيين سواه فيما أعلم . ولم يقل أحد من اليونانيين أنفسهم أنهم كانوا يسعون فى كسب الفضائل من طريق التوصل الى مقام الالهية ، ولا أن الالهية البشرية تركت فيهم أثرا صالحا لم تورثهم الا تلك الرذائل التى قام سقراط وأفلاطون لمحاربتها ، أما السعى الى الفضائل فكان للتقرب لاربابها كما هو معلوم .

اما حكمه على المسيحية بأنها من ناحية الديانة اليونانية فذلك ادع الكلام فيه الى المسيحيين أنفسهم . ولكنى اقول ان المسيحية بذلت وسعها فى بداية أمرها لتطهير الارض من الوثنية التى كان الناس عليها فى عهدها ، وجاهدت من تلوث بعقائدها من اليهود والرومانيين ، وانبث رجالها بين الوثنيين يدعوهم الى الاله الواحد ، وكان التنزيه قوام دهرتهم كما يعلمه المدقق فى فهم كلامهم ، ولم تظهر آثار التشبيه فيها الا بعد قرون من نشأتها ، وتاريخ الامبراطور قسطنطين (١)

(١) الامبراطور قسطنطين امبراطور الرومان منذ عام ٣٠٦ م . اول من =

**مسيحيون**  
معروف عند اهل التاريخ وغيرهم ولا حاجة الى تفصيل ما كان منه .

ثم لما امتد الغلو فى التشبيه ، ظهرت المظالم ، وعظمت المفارم ، واختفى العلم ، وخسئ العقل ، وتهدمت اركان النظام ، واستشرى الفساد فى الامم النصرانية ، حتى ظهر الاصلاح وقضى على ما سبقه ، واستقامت اوربا فى طريقها المعروفة اليوم ، وقد اشرنا الى شيء من اسباب ذلك .

لم نسمع احدا من المسيحيين يعبد الله لينال رغبة المسيح فيكون الها بشرا كما يؤخذ من عبارته . ولم نر اثرا لاحدهم يدل على انه عقل عقيدة التثليث على هذا النحو الذى ذكره . ولكنهم يصرحون بانها عقيدة لا مجال للعقل فيها ، فلا مكنة له فى ان يحتديها . وقد قامت طوائف منهم فى ازمان مختلفة تصرح بان هناك فرقا بين ما لا يصل اليه العقل وما يناقض حكم العقل ، وذهبت الى ان المسيح لم يكن الا نبيا مختارا بعثه الله لخلاص البشر من سلطان الشيطان وحملوا الابن على المصطفى ( المختار ) والاب على الرب الرحيم . واعرف ان بعض طوائف البروتستانت اليوم ، وان كانت قليلة العدد ، تذهب الى تاويل الكلمة بالعلم وروح القدس بالحياة ،

= اعترف بالدين المسيحي كدين قائم مثل باقى الديانات الوثنية وغير الوثنية . . . ويقال ان سبب ذلك الاعتراف انه وهو يشق طريقه من غرب اوربا الى العرش الامبراطورى ، ليقضى على منافسه على العرش الامبراطورى واسمه ماكسنطيوس ، شاهد علامة الصليب فى السماء ومكتوب عليها هذه الجملة : « بهذه العلامة سننصر » . لذلك اصدر « مرسوم ميلان » عام ٣١٣م باعتزافه بهذه الديانة . ولقد نقل عاصمة الامبراطورية ، من روما الى بيزنطة لتكون عاصمة مسيحية خالصة . وقد اطلق عليها القسطنطينية نسبة اليه

وقد لاقيت بعضهم فى بعض اسفارى واكد لى ان لهم  
شيعة تدين بذلك .

وهل كانت المسيحية فى سالف الازمان تجاهد من  
حولها من الوثنيين لتعرجهم من وثنية الى وثنية ؟ نعوذ  
بالله من هذا الخطب الصادر من محب غير عالم .

انى ارفع ادبا من ان اطعن فى عقائد المسيحية فى  
جريدة ، وقد امرت ان اجادل بالتى هى احسن . ولكنى  
ارجع الى الكلام فى الآثار التى عنى هانوتو باتخاذها  
دليلا .

جاء الاسلام يدعو العالم بأسره الى التوحيد ، وصرح  
بان دين التنزيه هو دين الله من لدن آدم ونوح وابراهيم  
الى موسى . ثم هو دين الانبياء بعد موسى ودين خاتم  
رسل اسرائيل عيسى عليه السلام ، ولم ينكر ان فى  
اليهود وفى المسيحيين خصوصا أهل تنزيه ، وذكر ان  
منهم من مال الى التشبيه ودعاه الى الرجعة الى اصل  
دينه حتى يقوم بالعبادة لله وحده ويعتق من سلطة الرؤساء  
والزعماء الذين اغتصبوا عقله وملكوا هراة وهمه .

هبت الوثنية واليهودية والنصرانية لمناواة الاسلام  
وكانت أكثر عددا وأوفر عدة وأعظم قوة وأشد بأسا ،  
فلم يكن الا قليل من الزمن ثم ظهر الحق ونفذ شعاعه الى  
القلوب ، فدخل الناس فيه أفواجا من كل ملة ، فأعقت  
الهمم ، وأفتكت العزائم من أسرها ، وأخذ كل يطلب من  
الكمال ما يعده له استعداداته الممنوح له من واجب الوجود ،  
وأخذ المعتقدون بالتوحيد والتنزيه بشرفون من شرفات  
الايمان على أسرار الوجود ، ومزقوا تلك الحجب والاوهام ،

واصلوا بمنابع العلم من الفكر والنظر والدين ، ولم يكد  
اهل الملة يستريحون من الشغب الذى هبت ريحه بينهم  
حتى سطعت انوار العلم فيهم ، ولم يبق باب من ابوابه  
الا دخلوه ، ولا مرتقى من مراقبه الا علوه ، ولم يبق  
مروك من مخلفات اليونان والفرس والرومان الا  
استخرجوه من زوايا النسيان وجلوا صدهاء وأبرزوه  
للأنظار .

هذا أثر الاسلام وهو دين التنزيه : ولم يكد ينتهى  
القرن الثانى من ظهوره حتى جال المسلمون فى علوم  
السموات والارض وصححوا الاغاليط ، وتقحوا القواعد ،  
وحرروا الاصول . وفى مفتتح القرن الثالث أقاموا  
المراصد ، ومسحوا الارض وأتوا فى ذلك بما هو معهود  
لاهل العلم فى ديارنا وديار مسيو هانوتو .

انى اكتفى فيما بقابل هذا بقول جماعة من اهل النظر  
فى الامم الغربية اليوم : أقامت النصرانية فى الارض ستة  
عشر قرنا ولم تأت بفلكى واحد ، وأخذ المسلمون يبحثون  
فى هذه العلوم بعد وفاة نبيهم ببضع سنين ، ومع هذا  
لا يعد ذلك طعنا فى اصول الديانة المسيحية وانما هو  
طعن فى تصرف القائمين عليها والمحرفين لها عما  
جاءت له .

\*\*\*

يظن هانوتو ان الاسلام قطع الصلة بين العبد وربّه ولكنه  
وهم فى ذلك فان الاسلام أفضى بالعبد الى ربه وجعل له  
الحق ان يقوم بين يديه وحده بلا واسطة تبيعه رضاءه —  
قضى الاسلام بالألا يكون للكون الا قاهر واحد يدين له  
بالعبودية كل مخلوق ، وحظر على الناس مقامين لا يمكن

الرقى اليهما - مقام الالهية التى نفرد بها ، ومقام النبوة التى اختص بمنحها من شاء ثم أغلق بابها ، وماعدا ذلك من مراتب الكمال فهو بين يدي الانسان ، ويناله استعدادا ، لا يحول دونه حجاب الا ما كان من تقصيره فى عمله أو قصوره فى نظره .

إذا اعتقدت بقصور فضل الله عنك وقفت نفسك حيث وضعتها ، ولن تستطيع الى التقدم سبيلا . هكذا يرفع الاسلام الصحيح نفس صاحبه ، وهذا هو معنى الاسلام والاستسلام الذى اخطأ فى فهمه مسيو هانوتو ، فهلبقى الانسان مع هذا المعنى من الاسلام فى درك من الحيوانية وفى هجرة عن التوسل بالاسباب الى مسبباتها فى كسب الفضائل والكمالات ؟

يجب على الباحث فى الاسلام أن يطلبه فى كتابه ، كما يجب عليه أن يطلب آثاره ، والاسلام اسلام والمسلمون مسلمون .

من أين أتى المسلمون وكيف دخل عليهم فى عقائدهم التشبيه ، وفى عوائدهم التمويه ، ومن تعلموا الاختراس ، وعمن أخذوا الضراء بالشهوات ؟ أنا أعلم ذلك وأهل العلم يعلمون والله من ورائهم محيط .

اتبع المسلمون سنن من قبلهم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى سقطوا فى مساقطهم ، وطارحهم الاوهام حتى انجروا الى مطارحهم ، وباءوا بما كان لهم وما عليهم .

حدثت فى الدين بدع أعلت الفضائل ، وحصدت الفضائل ، وترامت بالناس الى حيث يصب عليهم ما استفرغه ( كيون ) .

أما لو رجع المسلمون الى كتابهم ، واسترجعوا باتباعه

ما فقدوه من آدابهم ، لسلمت نفوسهم من العيب ، وطلبوا من أسباب السعادة ما هداهم الله اليه فى تنزيله وعلى لسان نبيه ، ومهده لهم سلفهم وخطه لهم أهل الصلاح منهم ، واستجمعت لهم القوة ، ودبت فيهم روح الفتوة ، وكان ما يلقاه هانوتو وكيمون من دين صحيح ، شرا عليهما مما يخشون من دين شوته البدع .

يرى كيمون أن يخلى وجه الأرض من الاسلام والمسلمين ، ويستحسن رايه هانوتو ، لولا ما يقف فى طريق ذلك من كثرة عدد المسلمين ، وبئسما اختارا لسياسة بلادهما أن يظهرأ ضغنهما ويعلنا خطل رأيهما وضعف حلمهما .

الا فليعلما وليعلم كل من يخدع نفسه بمثل حلمهما أن الاسلام ان طالت به غيبة ، فله أوبة ، وان صدمته النوائب فله نوبة . وقد يقول فيه المتصفون اليوم من الانكليز مثل اسحاق تيلر وهو قس شهر ورئيس فى كنيسة .

« انه يمتد فى افريقيا ومعه تسير الفضائل حيث سار فالكرم والعفاف والنجدة من آثاره ، والشجاعة والاقدام من أنصاره » .

ويأسف أشد الاسف من أن السكر والفحش والقمار انتشرت بين السكان بانتشار دعوة المبشرين بينهم ، وقال « انه يختار اسلاما لا سكر فيه على مسيحية فيها سكر »

ثم هو لا يزال ينتشر فى الصين وغيره من اطراف آسيا ، وسترشده الحوادث الى طريق الرجوع الى طهارته ، وتثنى به المللمات الى ما كان عليه لاول نشأته وتذكر عند ذلك الامم منه خير ما ترجو ان شاء الله .

لو اسلمت الامة الفرنسية بأسرها وفى مقدمتها  
مسيو هانوتو وكانت معاملتها لفبر الفرنسيين على  
ما نعهده فى الجزائر ومدغشقر ، هل ترجو من سكان  
مستعمراتها ان يميلوا اليها والا ينتهزوا الفرص للثورة  
عليها ؟ كلا ، فما ظنك بالمسلمين وهم يسمعون قصص  
هذا الرعد ولا يرون من المتغلبين عليهم الا الجدد فى اهلاكهم  
والدباب فى اخفائهم .

ان العدل ورعاية الحقوق واحترام المعتقدات بعد  
معرفة اصولها هى التى تخفف على المغلوب سلطة الغالب  
وتدنو به منه وتهون عليه الرضاء عنه ، ولكن هانوتو وأترابه  
من ساسة الفرنسيين لا يعرفون شيئا من هذه الازكان  
الثلاثة ولا يزالون يهرفون بما لا يعرفون حتى يصلوا الى  
ماكانوا يحسبون فلينتظروا انا معهم من المنتظرين .



## هانوتو والاسلام

### الرد الثانى للامام على هانوتو وفيه بحث الجامعة الاسلامية

القت الى المصادفة نسختين من احدى الجرائد المشهورة فى القطر المصرى جاء بها حديث بين صاحب الجريدة ومسئو هانوتو صاحب الفصول المعروفة فى الاسلام .

ولم اشك فى ان كثيرا مما جاء فى هذا الحديث صادر عن رأى مسيو هانوتو ، لانه لا يصدر الا عن عارف مثله بأحوال أوربا وكثير من أحوال الشرق ، ولهذا رايت أن حرمانه من حظ النظر فيه ، وتركه يمر بلا مناقشة معه فى بعض ما تضمنه يعد ظلما وجورا عليه ، خصوصا ونسبة القول اليه مما بدع فى أذهان الناس اثرا لا بحسن السكوت عنه .

وقد جاء فى كلامه ما يدل على انه قد أصيب بشيء من سوء الفهم فى أحوال المسلمين ، وما انبعثت اليه نفوسهم اليوم . وسوء الفهم منشأ الشقاق والخصام بين أهل المقصد الواحد كما ذكر حضرته فى مقال له سابق . فلا بليق بلدى غيرة على الحق الا يوفيه من الاعتبار ما يستحق ، وأرجو أن يترجم ما أكتبه فى جريدة المؤيد الفرنسية وان يرسل الى مسيو هانوتو ليوقف هلى ما غاب عنه من مقاصدنا وأفكارنا .

ان كان المسلمون اليوم ينتفعون بشيء ويعتبرون بمثل، لم يكن أنفع لهم من الاعتبار بما جاء فى كلام مسيو هانوتو . فقد أرشدهم الى عيوب فيهم لا يسعهم انكارها، وهداهم الى مقاصد لطلاب الاستعمار فى ديارهم قد شهدوا بالعيان آثارها ، وصرح لهم بأن الاعتماد على العدالة فى معاملة الدول ضرب من الخيال ، وعقد الآمال بانصاف الأمم تلمس للمحال ، وما على المتهم بحماية ذمارة ، وطالب الطهر من عاره ، الا أن يدرهم ويعمل عملهم ، ليبلغ من الحول حولهم ، فبفوقهم فى القوة أو يكون مثلهم ، فيتعارض فى المنافع معهم معارضة المالك مع المالك لا أن يتسلى بالاغليل ، ويلهو بالاضاليل ، ويقنع بالامانى ، ويكتفى من العمل بالصوت الجهورى واللفظ الطلى ، وهو من روح قائله خلى ، حتى اذا دهموه وهو فى غفلته وأخذوه فى نومه أو بقطته ، بسط يده للتمس الرحمة منهم ، ويرقب أن يفيض عليه سيب العدل عنهم ، فهذا عمل الجاهل الاحمق ، وهو بالدلة والاستعباد احق .

وهى نصيحة يجب على المسلم قبولها من اجنبى منه ، وكان يجب عليه من قبل أن يقبلها من أبى بكر الصديق رضى الله عنه ، فقد قال لـخالد بن الوليد حين أرسله لحرب اليمامة « حاربهم بمثل ما يحاربونك به : السيف بالسيف والرمح بالرمح » .

ولا يخفى ان كل نزاع فهو حرب ، وكل منافسة فبما هو عماد الحياة فهى جلاد ، وكل عمل يأتيه أحد المتنافسين للظفر بمنافسه فهو جهاد ، وكل وسيلة تظفره بطلبته فهى سلاح ، وكل تجاذب أو ندافع بينهما فهو كفاح ، وكل منفعة حفظها أو استخلصها منه فهى غنيمة ،

وكل انخدال عن حق أو تفويت لمصلحة فهو هزيمة .  
فالظافر فى ميدان المنافسة من كان رأيه أسد ، وقوته  
أشد ، وسلاحه أحد ، فإذا قربت القوتان من التكافؤ  
امكن بمصالح المتنافسين أن تتفق ، وسهل على كل منهما  
أن يرتفق ، والا استحال الاتفاق ، واستبد القوى بالارتفاق ،  
بل صعب على الضعيف أن ينال حق البقاء ، سنة الله  
فى عالم الاحياء .

وقد فصل مسيو هانوتو ما أجمله بعض اساتذتنا فى  
قوله ( العدل تكافؤ القوى ) .

صرح مسيو هانوتو بأن أوروبا بعد ان كانت لا تشتغل  
الا بما يجرى فيها ، اندفعت الى الاستعمار ولا يردّها  
عنه الا قوة الامم التى تأبى الاستعمار فيها . وضرب  
المثل باليابان فانها بما ارتقت فى المدنية ، وما أصلحت  
من شئونها الداخلية وأعدت لوقاية ممالكها ، وحماية  
مسالكها ، قد آذنت أوروبا بقوتها ، وحملت على الاقرار  
بمكانياتها ، فحمت بلادها ومصالحها من صولتها ، وأمكنها  
ببرهان القوة أن تؤلف بين منافعها ومنافع الأوربيين ، وهو  
قول حق ، وكان على المسلم أن يعرفه من قرون ، وله  
فى كتابه المنزل خير هاد وأرشد مرشد ، وكان يكفيه  
منه آية « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة » فقد دعت  
الآية الكريمة الى الأعداد ، وطالبته أن يبلغ منه حد  
المستطاع ، ولا حد لما تستطيعه أمة اذا صرفت قواها  
العقلية والجسدية فيما هيئت له ، وأطلقت له القوة ،  
وهى كل ما يقوى به خصم على خصم ، ويقتدر به على  
حماية نفسه وحوزته من اعتداء معتد ، أو يستطيع به  
استخلاص حق من يد مغتصب ، وخير القوى ما حفظ  
به الحق ، وعظمت به المنفعة ، ووقف لهيبته كل من

المتنافسين عند حده . حتى يستقر السلام بينهم ، وتشمل  
الطمأنينة نفوسهم .

وقد تألفت قوى الأمم الأوروبية من عناصر العلم والأدب  
والتجارة والصناعة والعدل والدين والسلاح ، وذكرت  
الدين في جملة عناصر القوة لأن مسيو هانوتو لا ينكر أن  
أوروبا تعتمد على الدين في سياسة الاستعمار ، وأن  
المرسلين والجمعيات الدينية من أهم الوسائل لديها في  
إعداد الشعوب إلى قبول سلطانها عند سnoch الفرص  
لسوقه إليها ، وتهيئة نفوس الأمم لاحتمال ما ينقض به  
ذلك السلطان متى أظلمهم ، وفي فتح المفاصل التي لا يستطيع  
السلاح وحده أن يفتحها ، وتمهيد السبل التي لا يمكن  
لساعد الجندي وحده أن يمهدها . وهو من الأمور  
المسلمة التي لا يجادل فيها عارف مثل هانوتو ، فلا  
حاجة للإطالة في بيانه غير أني أذكر قصة كنت شاهديها  
لا بأس بذكرها في هذا المقام :

تعلم أن أحد أبناء جبل لبنان من بلاد سوريا في بعض  
مدارس الجمعيات الدينية الفرنسية في تلك البلاد ، وأخذ  
عن أساتذته كثيرا من آدابهم ، وطالع عددا من مؤلفات  
كتابهم ، وامتلا قلبه بحب فرنسا ، وأستقر في ذهنه أنها  
منبع نور العلم والحرية ، وأنها محررة العالم أجمع من  
رق الاستبداد ، ثم انتقل لكتب بعض الفلاسفة الفرنسيين  
ومؤلفات بعض السياسيين ، فعظم عنده الاعتقاد بأن هذه  
الامة الجليلة إنما يهمها في سياستها أن تنشر المعارف  
في العالم لتهديب العقول ، وتكميل النفوس ، لتربيتها  
على أصول العقل وحرية الفكر ، ورأى أن من الزلفى عند  
الحكومة الفرنسية أن يذهب إلى باريس ويسألها المعونة

على انشاء مدارس فى جبل لبنان ، يبنى التعليم فيها على تلك الاصول السابقة ، فذهب الى باريس سنة ١٨٨٤ ، واتصل بأحد اذكىاء السوريين الذين طاب لهم المقام فى البلاد الفرنسية وطلب منه ان يكون وسيلته فى نيل ما يرغبه من معونة الحكومة ، فسعى الذكى سعيه ، ثم عاد الى صاحبه وقال ان ما تخيلته ضرب من الوسواس وأن الحكومة الفرنسية وان كانت تطرد الجزويت من بلادها ، وتنازع الكنيسة فى سلطتها ، لكن سياستها فى الخارج دينية محضة ، ويمكن ان تعرف ذلك من حمايتها للجزويت واعانتها لهم بالمال والقوة فى بلادك .

فان كنت تريد انشاء مدارس دينية فى بلاد لبنان كان املك فى المساعدة قريبا ، والا فارجع واشتغل بما يصلح شأنك الخاص بك . فرجع الشاب بالخيبة بعد ما اقام مدة صرف فيها ما كان عنده من النقود ، ولم يجد من يساعده على الرجوع الى بلده الا من رحمه من اصدقائنا اذ ذلك ، وكان لى حظ فى مساعدته . كما كنت شاهدا الحديث الذى رويته .

فان لم يسع المسلم بعزم ثابت فى تحصيل هذه العناصر التى سبق ذكرها ، أو تقوية ما ضعف عنده منها وهو مسلم ، كان مخالفا لكتابه ولقول الصديق رضى الله عنه ، ومستحقا للوم مسيو هانوتو ، ولم تتفق له مصلحة مع مصالح الاوربيين الى يوم القيامة .

بقى على الكلام مع هذا الوزير فى امرين : الاول فيما فهمه من شأن المسلمين فى هذه الايام ، وما يسمونه دعوة الى توحيد كلمة المسلمين قاطبة ، وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد . والامر الثانى

سوء ظن أكثر المسلمين بالسياسة الاوربية ، بل بالمسيحيين أجمع ، حتى وصل فقد الثقة بهم الى الا ياتمنوا مسيحيا عثمانيا فى عمل من أعماله ، وان اخلص لهم الخدمة كما سمعه من صاحب هذه الجريدة الناشرة الحديث ، وغيره .

\*\*\*

شأن المسلمين اليوم وظهوره دعوة فيهم الى توحيد كلمة المسلمين وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد فى جميع البلاد الاسلامية .

أؤكد لمسيو هانوتو ان هذه الدعوة لم يوجد لها اثر الى اليوم فى بلد من بلاد المسلمين ولو خطا خطوة الى معرفة أحوالهم على ما هى عليه ، لما خطر بباله ان يشير الى هذه الدعوة فضلا عن ان يبنى عليها حكما ، وان معلق بالاوهام منها فانما منشؤه سوء فهم بعض مسيحيى الشرق ثم انعكاس ذلك فى اذهان سياسىي الغرب ، وقد تكون لسوء نية بعضهم مدخل فى تعظيم ما توهم فيها .

وانى اعرض الحقيقة كما هى لا يغشاها ستار تمويه ولا غطاء من تلبيس ، وارجو أن يكون فى هذا البيان ما يقنع مسيو هانوتو بحسن مقاصد المسلمين اليوم فى كلامهم عن الدين وما يرد امثال صاحب الجريدة التى نشرت حديثه الى رشدهم حتى يتقوا الله فى انفسهم واهل بلادهم ، ولا يتخذ بعضهم من السلم حربا ولا من السكون شغبا .

لا أنكر ان طائفا من الدين طاف فى هذه السنين الاخيرة بعقول بعض المسلمين فى اقطار مختلفة من الارض ، وان نسمة من نفس الرحمة مرت بانفس قليل من اهل الفضل

فيهم فحركت ساكنهم ، واثارت همهم الى النظر فيما كان عليه أهل هذا الدين ، وفيما صاروا اليه ، وان منهم من يتكلم بما يرى اذا وجد سبيلا الى الكلام ، ومنهم من ينشر رايه فى كتاب او جريدة اذا تهيأت له الوسائل لذلك . ثم يوجد مقلدون لهؤلاء يقولون ما لا يعلمون ، وبهرفون بما لا يعرفون ولا كلام لنا فى هذر المقلدين ، وانما كلامنا فيما يرمى اليه غرض أولئك الناظرين .

ظهر الاسلام لا روحيا مجردا ، ولا جسديا جامدا ، بل انسانيا وسطا بين ذلك ، أخذاً من كل القبيلين بنصيب ، فتوفر له من ملامة الفطرة البشرية ما لم يتوفر لغيره ، ولذلك سمي نفسه دين الفطرة ، وعرف له ذلك خصومه اليوم وعدوه المدرسة الاولى التى يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية ، ثم لم يكن من أصوله « أن يدع ما لقيصر لقيصر » بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ماله وبأخذ على يده فى عمله . جاء هذا الدين على الوجه الذى ذكرنا فهدى ضالا ، وآلان فاسيا ، وهذب خشنا ، وعلم جاهلا ، ونبه خاملا ، واثار الى العمل كسلا ، وأقدر عليه وكلا ، وأصبح من الخلق فاسدا ، وروج من الفضيلة كاسدا ، ثم جمع متفرقا ، ورأب متصدا ، وأصلح مختلا ، ومحا ظلما ، وأقام عدلا ، وجدد شرعا ، ومكن للأمم التى دخلت فيه نظاما امتازت به عن سواها ممن لم يدخل فيه ، فكان الدين بذلك عند أهله كمالا للشخص ، والفة فى البيت ، ونظاما للملك . وظهرت به آثار النعمة عليهم فى جميع شئونهم ، ولم يفت العلم حظ من عنايته . بل كان قائده فى جميع وجوه سيره ، فان شاء قائل ان يقول ان الدين لم يعلمهم التجارة

ولا الصناعة ولا تفصيل سياسة الملك ولا طرق المعيشة  
 فى البيت لم يسعه ان ينكر انه اوجب عليهم السعى الى  
 ما يقيمون به حياتهم الشخصية والاجتماعية ، واوجب  
 عليهم ان يحسنوا فيه ، واباح لهم الملك ، وفرض عليهم  
 ان يحسنوا الملكة ، وما ظنك بدين يقول خليفته الثانى وهو  
 فى المدينة من بلاد العرب « لو ان سحلة بوادى الفرات  
 اخذها الدثب لسئل عنها عمر » ويقول الخليفة الرابع  
 « اقنع من نفسى بان يقال امير المؤمنين ولا اشاركم فى  
 مكاره الدهر ، او اكون اسوة لهم فى خشونة العيش ؟ اى  
 خشونته » يريد بذلك ان يساوى المساكين فى العيش  
 ليكون قدوة الاغنياء فى الاحسان واسوة الفقراء فى  
 حسن الصبر .

هكذا كان الاسلام مهمازا للمسلمين يحثهم الى جلائل  
 الاعمال ، ومصباحا لبصائرهم يسترشدون به فى استغراق  
 الاحوال وتقويم الافكار ، وعاطفا يعطف قلوبهم على الامم  
 بالعمو والرحمة وحسن المعاملة ، حتى رضيتهم الارض  
 سادة لها وقادة لسكانها ، وكان من امرهم وامره ما هو  
 معلوم .

افبعد هذا يعجب عاقل اذا رآى المسلم يرضى ما رضىه  
 هذا المرشد الحكيم ويمقت ما مقته ؟ أيدهشه ان يرى  
 المسلم يهزا بكل ما لم يعتقده سائفا فى دينه ، وان كان  
 فيه ملك الارض او ملكوت السموات ، بعد ما شهد المسلم  
 من اثر نعمة الله عليه فى هذا الدين ما شهد ؟ لا عجب  
 فى ذلك فانه نتيجة ضرورية ، ينساق اليها الامر بنفسه  
 بحكم سنة الله فى خلقه .



وا اسفا !! لم يبق للمسلم من الدين الا هذه الثقة فيه ، أما الدين نفسه فقد انقلب فى عقل المسلم وضعه ، وتغير فى مداركه طبعه ، وتبدلت فى فهمه حقيقته ، وانطمست فى نظره طريقته ، وحق فيه قول على كرم الله وجهه « ان هؤلاء القوم قد لبسوا الدين كما يلبس الفرو مقلوبا » .

لا أبحث اليوم فى الاسباب التى وصلت بالدين فى نفس المسلم الى ما ذكرت ، ولكن أقول ولا أخشى منكرا لما أقول : قد دخل على المسلم فى دينه ما ليس منه ، وتسرب فى عقائده من حيث لا يشعر ما لا يتصل بأصلها بل ما يهدم قواعدھا ويأتى على أساسها . عرضت البدع فى العقائد والأعمال ، وحلت محل الاعتقاد الصحيح ، وأخذت مكان الشرع القويم ، وظهرت آثارها فى أعماله ، وعم شؤمها جميع أحواله .



ان صح لفظ الحديث « طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة » او لم يصح ، فالقرآن يؤيد معناه ، وعمل الاولين من المسلمين يحقق صحة ما حواه ، فالرجل والمرأة سواء فى الخطاب التكليفى ، وكانا سواء فى علم ما يجب عليهما من فرائض الاسلام ، وخصال الايمان ، وفى طلب العلم ما يلزم لصلاح معادهما ومعاشهما ، وبما تحسن به المعاملة مع من يتصل بهما قرب أو بعد على تفصيل معروف فى كتاب الله وسنة رسوله وعمل الصالحين من بعده ، حتى لم يبق باب من أبواب العلم الا دخل منه بقدر الاستطاعة وما يسمح الزمان . ضل المسلم بعد ذلك فى معنى العلم ، فظن الرجل أن غاية ما يفرضه الدين منه

معرفة فرائض الوضوء والصلاة والصوم في صورته  
أدائها ، أما ما يتعلق بسر الاخلاص فيها ووسيلة قبولها  
عند الله فذلك مما لا يخطر له ببال الا القليل النادر ،  
أما آداب الدين وتهذيب الروح واستكمال الخصال  
الجليلة مما جعله الاسلام غاية العبادات وثمره الاعمال  
الصالحات فهو مع انه اهم علوم الدين مما لا تتوجه اليه  
عزيمته ، ولا تنصرف نحوه ارادة ، اللهم الا من أشخاص  
قلائل منشورين في اطراف الارض لا ترقى بهم امة ،  
ولا تسمو بهم كلمة ، أما من ينقطعون لطلب العلوم  
ليحصلوا جملة منها فقد انقسموا الى فريقين :

الاول من يظن انه وارث علوم الدين والقائم بحفظها ،  
وقد قل أفراده في معظم البلاد الاسلامية ، ولم يبق منه  
الا رسوم لا يكاد يدركها نظر الناظر ، والمشتغلون منهم في  
بعض البلاد كمصر والاستانة فانما حظ الدكي منهم وقليل  
ما هو ، أن ينظر في كتب مخصوصة عينها له الزمان  
وضعف العرفان ، ويفهمها بمعنى أن يثق بأن هذا اللفظ  
دال على ذاك المعنى ، ومتى تم له ذلك فقد استكمل العلم  
سواء سلم له عقله ودينه وأدبه بعد ذلك أم لم يسلم ،  
فكان مثلهم مثل من ورث سلاحا ، فكان همه أن ينظر اليه  
ويطلاأ عينيه منه ، ولا يمد يده اليه يستعمله أو يزيل  
الصدأ عنه ، فلا يلبث أن يأكله الصدأ ويفسده الخبيث .  
ويزعمون أن الدين يصد عما وراء ما عرفوا من العلوم  
النافعة ، ومن رأى هؤلاء أن لا شأن لهم مع العمامة ،  
ولا يجب عليهم أن يأمروا بمعروف ولا أن ينهوا عن منكر ،  
وقد ارتكبوا بذلك خطأ في فهم دينهم لا يساويه في سوء  
عاقبته خطأ ، ولل كثير منهم بل الاغلب من سوء الفهم

فى الدين ما لا حاجة الى عده ، ولا يخفى ان ما يحصله  
هذا الفريق فى العلم لا يظهر له ادنى اثر فى صلاح الامة  
كما هو مشهود .

والفريق الثانى من يهيئه اليـاؤه لنيل منصب من  
مناصب الحكومة عال أو سافل ، وافراد هذا الفريق ،  
ان كثروا أو قلوا ، يحصلون مبادئ العلوم المعروفة  
بالعلوم العصرية ، ثم يحصل كل واحد ما به  
ينال المنصب الذى يعده له والده ، على ان ما يحصل  
أما لفظ يحفظ و خيال يحزن ، والمدار على الوصول الى  
ورقة الشهادة . ومن هؤلاء من يذهبون الى أوربا  
لاستكمال التربية فيها ولا غاية لهم سوى هذه الغاية ،  
فمن اصاب منهم بعد ذلك وظيفة قنع بها ، وحصر همه  
على العمل فيها ، ومن لم يجد وقف على الابواب ينتظرها  
فاذا مل الانتظار أو تقضى زمن العمل وجدته فى مقهى  
أو ملهى يسرف فى أوقاته ويفسد فى ادواته، والصالحون  
منهم ، وقليل ما هم ، لا يهمهم شأن العامة شقيت أو  
سعدت ، هلكت أو قامت ، فأى اثر لما تعلمه هؤلاء يظهر  
فى الامة ، واستثنى منهم شواذ فى كل بلد على ضعفهم  
يرجى ان ينمو عددهم وتجنى الامم ثمار اعمالهم .  
وهذا شأن الرجال مع العلم .

أما النساء فقد ضرب بينهن وبين العلم ما يجب عليهن  
فى دينهن أو دنياهن بستر لا يدرى متى يرفع ، ولا يخطر  
بالبال أن يعلمن عقيدة أو يؤدين فريضة سوى الصوم ،  
وما يحافظن عليه من الفقه فانما هو بحكم العادة ، وحارس  
الحياء ، وقليل جدا من موروث الاعتقاد بالحلال والحرام،  
وحشو أذهانهن بالخرافات ، وملاك أحاديثهن الترهات ،

اللهم الا قليلا منهم لا يستغرق الدقيقة عدهن ، وكل من الرجال والنساء يعد نفسه مسلما يعده الجنة ويعنيه السعادة .

أخطأ المسلم في فهم معنى التوكل والقدر فمال الى الكسل ، وقعد عن العمل . ووكل الامر الى الحوادث تصرفه حيثما تهب ريحها ، ويظن انه لذلك يرضى ربه ويوافي رغائب دينه .

أخطأ المسلم في فهم ما ورد في دينه من أن المسلمين خير الامم ، وان العزة والقوة مقرونتان ابد الدهر ، فظن ان الخير ملازم لعنوان المسلم ، وان رفعة الشأن تابعة للفظه وان لم يتحقق شيء من معناه ، فان اصابته مصيبة او حلت به رزية تسلى بالقضاء ، وانتظر ما باتى به الغيب ، بدون ان يتخذ وسيلة لدفع الطارئ ، او ينهض الى عمل لتلافى ما عرض من خلل ، او مدافعة الحادث الجلل ، مخالفا في ذلك كتاب الله وسنة نبيه .

أخطأ المسلم في فهم معنى الطاعة لاولى الامر والانقياد لاوامرهم ، فالقى مقاليد الى الحاكم ووكل اليه التصرف في شؤنه ثم ادبر عنه حتى ظن أن الحكومة يمكنها القيام بشؤنه جميعا من ادارة وسياسة بدون ان يكون لها منه عون سوى الضريبة التي تفرضها عليه ، ومن رأى حزن الاءاء اذا طلب ابناءؤهم لاداء الخدمة العسكرية ، وما يبذلونه من السعى في تخليصهم منها حكم بأن ما يعقله اكثر المسلمين من معنى الحكومة لا يمكن انطباقه على شيء من اوليات العقل ، وعرف أن ثقتهم بالحاكم قد بلغت الى حد التأليه ، من حيث ظنوه قادرا على كل شيء بدون عون من أحد ، واقلبت تلك الثقة الى الادبار والتخلي عنه ، من حيث أنهم تركوه وشأنه ، لا يساعدونه

فى حادث ، ولا يعينونه فى أمر مهم ، اللهم الا اذا أرغمو  
على ذلك ، ومن ذا الذى يحسن عملا اذا الجيء اليه بالرغم  
منه . ومن هنا أنصرف المسلم عن النظر فى الامور العامة  
جملة ، وضعف شعوره بحسنها وقبيحها ، اللهم الا  
ما يمس شخصه منها .

أما الحكام ، وقد كانوا أقدر الناس على انتشارل الامة  
مما سقطت فيه ، فأصابهم من الجهل بما فرض عليهم فى  
اداء وظائفهم ما أصاب الجمهور الاعظم من العامة ولم  
يفهموا من معنى الحكم الا تسخير الابدان لاهوائهم ، واذلال  
النفوس لخشونة سلطانهم ، وابتزاز الاموال لانفاقها فى  
ارضاء شهواتهم ، لا يراعون فى ذلك عدلا ، ولا يستشيرون  
كتابا ، ولا يتبعون سنة ، حتى أفسدوا اخلاق الكافة بما  
حملوها على النفاق والكذب والغش والاقتداء بهم فى  
الظلم وما يتبع ذلك من الخصال التى ما فشت فى امة  
الا حل بها العذاب .

هذا كله الى ما حدث من بدع أخرى من مذاهب شتى  
فى العقائد ، وطرق متخالفة فى السلوك ، وآراء متناقضة  
فى الشرائع ، وتقليد أعمى فى جميع ذلك ، ففرقت  
المشارب ، وتوزعت المنازع ، وعظم سلطان الهوى على  
أرباب النزعات المختلفة ، كل يجذب الى نفسه ، لا ينظر  
الى حق ، ولا يفرع من باطل ، وانما همه ان يظفر  
بخصمه ، وذلك الخصم هو ما يدعو له فى الاسلام  
فى معرض التشديق بالكلام .

وزد على ذلك أكبر بدعة عرضت على نفوس المسلمين  
فى اعتقادهم وهى بدعة اليأس من انفسهم ودينهم ،  
وظنهم ان فساد العامة لا دواء له ، وان ما نزل بهم من

الضر لا كاشف له ، وانه لا يمر عليهم يوم الا والثانى  
شر منه . مرض سرى فى نفوسهم ، وعلة تمكنت من  
قلوبهم ، لتركهم المقطوع به من كتاب ربهم وسنة نبيهم ،  
وتعلقهم بما لم يصح من الاخبار او خطئهم فى فهم ماصح  
منها ، وتلك علة من اشد العلل فتكا بالارواح والعقول ،  
وكفى فى شناعتها قوله جل شأنه « انه لا يباس من روح  
الله الا القوم الكافرون » .

تبع هذه البدع جميعها واخرى يطول ذكرها هزال فى  
الهمم ، وضعفعة فى العزائم ، وفساد فى الاعمال ،  
يبتدىء من البيت ، وينتهى الى الامة ، ويمر فى كل  
طبقة ، ويجول فى كل دائرة ، خصوصا من دوائر  
الحكومات ، وما يرمى به المسلمون من التعصب الدينى  
الاعمى ، فانما عرض على اقوام فى بعض البلاد الاسلامية ،  
تبعا لهذه البدع الضالة ، على اننى لا اسلم انهم بلغوا  
فيه ادنى درجاته فى الامم المسيحية شرقية كانت او  
غربية والتاريخ شاهد لا يكذب .

هذا ما اصاب المسلمين فى عقولهم وعزائمهم واعمالهم  
بسبب ابتداعهم فى دينهم وخطئهم فى فهم اصوله ،  
وجهلهم بأدنى أبوابه وقصوله ، ولهذا سلط الله عليهم  
من يسلبهم نعمة لم يقوموا بشكرها ، وينزل بهم من عقوبة  
الكفران ما لا قبل لهم بدفعه الا اذا تداركهم الله بلطفه ،  
وقد ابتلاهم بمن يلصق بدينهم كل عيب ، ويقرنه اذا ذكره  
بما يتبرا منه ، ويعده حجابا بين الامم والمدنية ، بل يعده  
منبع شقائهم وسبب فنائهم .

تنبه لذلك افراد من عقلاء المسلمين فى اواسط القرن  
الماضى من سنى الهجرة فى اقطار مختلفة من بلاد فارس

والهند وبلاد العرب ثم فى مصر ، وكل منهم بحث فى الداء ، وقدر له الدواء بحسب فهمه على تقارب بينهم ، ولعلمهم يلتقون يوما عند الغاية ان شاء الله .

مقصد الجميع ينحصر فى استعمال ثقة المسلم بدينه فى تقويم شئونه ، ويمكن ان يقال ان الغرض الذى يرمى اليه جميعهم انما هو تصحيح الاعتقاد ، وازالة ما طرا عليه من الخطأ فى فهم نصوص الدين ، حتى اذا سلمت العقائد من البدع ، تبعثها سلامة الاعمال من الخلل والاضطراب ، واستقامت احوال الافراد ، واستضاءت بصائرهم بالعلوم الحقيقية دينية ودنيوية ، وتهذبت أخلاقهم بالملكات السليمة ، وسرى الصلاح منهم الى الامة ، فاذا سمعت داعيا يدعو الى العلم بالدين فهذا مقصده ، او مناديا بحث على التربية الدينية فهذا غرضه ، او صائحا ينكر ما عليه المسلمون من المفاصد فتلك غايته ، وهذه سبيل لمريد الاصلاح فى المسلمين لا مندوحة عنها ، فان اتيانهم من طرق الادب والحكمة العارية عن صبغة الدين ، يحوجه الى انشاء بناء جديد ليس عنده من مواده شئ ، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحدا ، واذا كان الدين كافلا بتهذيب الاخلاق وصلاح الاعمال ، وحمل النفوس على طلب السعادة من ابوابها ، ولاهله من الثقة به ما بيناه وهو حاضر لديهم ، والعناء فى ارجاعهم اليه اخف من أحداث ما لا المام لهم به ، فلم العدول عنه الى غيره ؟

\*\*\*

لم يخطر ببال أحد ممن يدعو الى الرجعة الى الدين ، سواء فى مصر او غيرها ، أن يشير فتنة على الاوربيين

أو غيرهم من الامم المجاورة للمسلمين ، غير ان بعض  
المسيحيين اذا سمع قولاً في الدين أعرض عن فهمه ،  
وانشأ لنفسه غولاً من خياله ، يخاف منه ويخشى فائلته  
يسميه باسم الدين ، وبعضهم يظن أنه لو انتبه المسلمون  
الى شئونهم ، ورجعوا الى الاخذ بالصحيح من دينهم  
لاعتصموا بجماعتهم ، واستعانوا على تقويم امورهم  
بأنفسهم ، واستغنوا عن ادخلوه في اعمالهم من غيرهم ،  
فيحرم الكثير من المسيحيين تلك المنافع التي نالوها  
بفطنتهم ، وهو سوء ظن من الزاعم بنفسه ، فانه بظنه  
هذا يعتقد انه غاش مغرر ، وسالب متلصص ، وسوء  
ظن بالمسلمين ايضاً ، فان اهل الوطن الواحد لا يستغنى  
بعضهم عن بعض ، مهما ارتقت معارفهم وعظم اقتدارهم  
على الاعمال ، وغاية الامر ان ما كان ينال اليوم بدون  
حق ، يصبح وهو لا ينال الا بحق ، والاجنبى الذى كان  
ينفق الواحد ويربح المائة ، يرجع الى الاعتدال فى  
الكسب ، ويحتاج الى شيء من التعب فى استرداد  
الربح ، وقد كان المسيحيون عاملين فى الدول الاسلامية  
وهى فى عنفوان قوتها ، والاجانب يطلبون الكسب فى  
أرجائها وهى فى أرفع مقام من عزتها .

نعم يعرض فى طريق الدعوة الى الدين على هذا  
الوجه ان يلتزم مسلم بمصر معونة من مسلم آخر  
بسورية أو بالهند أو بالعجم أو بأفغانستان أو بغير هذه  
الاقطار ، لان مرض الجميع واحد ، وهو البدعة فى  
الدين ، فاذا نجح الدواء فى موضع ، كان السليم أسوة  
للمريض فى موضع آخر ، أما السعى فى توحيد كلمة  
المسلمين وهم كما هم ، فلم يمر بعقل احد منهم ، ولو



دعا اليه داع لكان أجدر به أن يرسل الى مستشفى  
الجانين .

يكتب بعض أرباب الاقلام من المسلمين في حكمة  
الحج ويقول : انه صلة بين المسلمين في جميع اقطار  
الارض ومن افضل الوسائل للتعاون بينهم ، فعليهم أن  
يستفيدوا منه ، وهو كلام حق ، لكن لا ينبغي أن يفهم  
على غير وجهه ، فان الغرض منه ! أن يذكر المسلمون  
ما بينهم من جامعة الدين ، حتى يستعين بعضهم ببعض  
على اصلاح ما فسد من عقائدهم أو أضل من أعمالهم ،  
وفي مدافعة ما ينزل بهم من قحط أو ظلم أو بلاء ، وهو  
أمر معهود عند جميع الامم التي تدين بدين واحد خصوصا  
عند الاوربيين .

يكثر المسلمون اليوم من ذكر الدولة العثمانية والسلطان  
عبد الحميد ويطلقون آمالهم بهمته وكثير من يدعو الى  
عقد الولاء له وهذا امر لا ينبغي أن يدهش أحدا فان  
هذه الدولة هي أكبر دول الاسلام اليوم ، وسلطانها  
افخم سلاطينهم ، ومنه يرتجى انقاذ ما بين يديه من  
المسلمين لما حل بهم ، وهو أقدر الناس على اصلاح  
شئونهم ، وعلى مساعدة الداعين الى تمحيص العقائد ،  
وتهذيب الاخلاق ، بالرجوع الى اصول الدين الطاهرة  
النقية ، فأي شيء في هذا يزعج أوربا حتى تتحد على  
هضم حقوق المسلمين اذا حدثت حوادث مثل الحوادث  
الماضية كما يقول مسيو هانوتو !

بقى الكلام على جمع السلطة الدينية والسياسية في  
شخص واحد يقول فيه مسيو هانوتو أن أوربا لم تتقدم  
الا بعد أن فصلت السلطة الدينية من السلطة المدنية ،

وهو كلام صحيح ، ولكنه لم يدر ما معنى جمع السلطين  
 فى شخص عند المسلمين . لم يعرف المسلمون فى عصر  
 من الاعصر تلك السلطة الدينية التى كانت للبابا على  
 الامم المسيحية ، عندما كان يعزل الملوك ويحرم الامراء  
 ويقرر الضرائب على الممالك ، ويصنع لها القوانين  
 الالهية . وقد قررت الشريعة الاسلامية حقوقا للحاكم  
 الاعلى وهو الخليفة او السلطان ليست للقاضى صاحب  
 السلطة الدينية ، وانما السلطان مدبر البلاد بالسياسة  
 الداخلية والمدافع عنها بالحرب او السياسة الخارجية ،  
 وأهل الدين قائمون بوظائفهم وليس له عليهم الا التولية  
 والعزل ، ولا لهم عليه الا تنفيذ الاحكام بعد الحكم ،  
 ورفع المظالم ان أمكن ، وهذه الدولة العثمانية قد  
 وضعت فى بلادها قوانين مدنية ، وشرعت نظاما لطريقة  
 الحكم ، وعدد الحاكمين وملهم ، وسمحت بأن يكون فى  
 محاكمها اعضاء من المسيحيين وغيرهم من الملل التى  
 تحت رعايتها ، وكذلك حكومة مصر أنشئت فيها محاكم  
 مختلطة ومحاكم أهلية بأمر الحاكم السياسى ، وشأن  
 هذه المحاكم وقوانينها معلوم ولا دخل لشيء من ذلك فى  
 الدين ، فالسلطة المدنية هى صاحبة الكلمة الاولى كما  
 يطلب مسيو هانوتوولكن مع ذلك لم يظهر نفعا فى صلاح  
 حال المسلمين بل كان الامر معكوسا ، فان أمراءنا  
 السابقين لو اعتبروا أنفسهم أمراء الدين لما استطاعوا  
 المجاهرة بمخالفته فى ارتكاب المظالم والمغالاة فى وضع  
 المقارم والمبالغة فى التمييز الذى جر الويل على بلاد  
 المسلمين وأعدمها أعز شيء لديها وهو الاستقلال .  
 ان فرنسا تسمى نفسها حامية الكاثوليك فى الشرق،

ومملكة انجلترا تلقب بمملكة البروتستانت ، وامبراطور  
الروسيا ملك ورئيس كنيسة معسا ، فلم لا يسمح  
للسلطان عبد الحميد أن يلقب بخليفة المسلمين أو أمير  
المؤمنين .

لا اظن ان مسيو هانوتو يسىء الظن بدعوة دينية  
على الوجه الذى بيناه ، وأظنه يكون عوناً للمسلمين على  
تعزيدها فى البلاد الاسلامية الفرنسية اذا وجد فيها  
من يقوم بها ، وأنا اضمن له بعد ذلك أن تتفق مصالح  
المسلمين مع مصالح الفرنسيين ، فان المسلمين اذا  
تهذبت اخلاقهم بالدين ، سابقوا الاوربيين فى اكتساب  
العلوم وتحصيل المعارف ولحقوا بهم فى التمدن ، وعند  
ذلك يسهل الاتفاق معهم ان شاء الله .

سوء ظن المسلمين بسياسة اوربا كلها ، وعدم ثقة  
سياسيهم بدولة من الدول ، واعتقاد المسلمين بأن  
مصلحة اوربا المسيحية تخالف مصالحهم الاسلامية ،  
وعدم اطمئنانهم الى سياسة الدول المسيحية ، حتى أدى  
بهم فقدان الثقة بالمسيحيين الى حد ألا ياتمنوا مسيحياً  
عثمانياً ولو أخلص لهم الخدمة وصدق معهم - سمع  
بذلك كله مسيو هانوتو من صاحب الاهرام ، ومن بعض  
العثمانيين فى الآستانة وباريس ، ثم أخذ يبرهن على أن  
سياسة اوربا اقتصادية ملكية ، لا دينية لاهوتية .

لا أدري من هم المسلمون الذين وصفهم مسيو هانوتو،  
ومن أبلغه اخبارهم : أهم الهنود وهم فى حكم دولة  
أجنبية ، ولا نزال نرى فى خطبهم وجرائدهم ما يدل  
على طاعتهم لحكامهم ، وتعليقهم الآمال بعدلهم ،  
والتماسهم الحق من تركه ؟

هل هم مسلمو روسيا ، وثقتهم بحكومتهم أو ثقة  
حكومتهم بهم لا تخفى على أحد، حتى أن الدولة الروسية  
تفضلهم على المسيحيين من غير المذهب الارثوذكسي ؟

هل هم الافغانيون واخلاص أميرهم في مصافاة الانكليز  
اشهر من أن يذكر ، ولا ينفي اخلاصه حرصه على  
بلادهم ، ومحافظة على مصلحتها ؟

هل هم الفرس واستنامتهم الى السياسة الروسية  
لا يجعلها أحد ؟

هل هم التونسيون ، وقد اتنى عليهم مسيو هانوتو  
بما هم أهله ، وثبت له ارتياحهم الى السلطة الفرنسية  
لمجرد انها أطلقت لهم الحرية في دينهم ؟

لعله لم يقصد الا العثمانيين كما يدل عليه بقية كلامه  
وكما يفيدده قوله أنهم لا ياتمنون مسيحيا عثمانيا ،  
والعثمانيون منهم المصريون ومنهم غيرهم ، فاما المصريون  
فلا شيء عندهم يدل على عدم الثقة بالاوربيين وبالمسيحيين  
العثمانيين ، فانهم يشاركون في العمل مواطنيهم من  
الاقباط في جميع مصالح الحكومة ، ما عدا المحاكم  
الشرعية الخاصة بالمسلمين ، وهم معهم على غاية الوفاق  
خصوصا اهل الاخلاص وسلامة النية منهم ، ولكل من  
الفريقين اصدقاء واجبة من الفريق الآخر ، ثم شأنهم  
هو ذلك الشأن مع سائر الطوائف المسيحية ، الا من  
ظهر منهم بالتعصب البارد للدين وآذاهم في دينهم أو  
في منافعهم الخاصة بهم لا شيء سوى التعصب الاعمى ،  
ولا نطلب على ذلك شاهدا أقرب من صاحب الجريدة  
الذي يحساده مسيو هانوتو ، فانه بعد أن كان على  
المسلمين اثناء الحرب الروسية العثمانية ، وبعد أن اتى

ما أتى عقب الحوادث العراقية ، شهد له المسلمون بأنه صديقهم والسامع في خيرهم ، كما افتخر بذلك مرارا في جريدته ، وان كانت له هنات معروفة فأين فقد هذه الثقة بالعثمانيين المسيحيين في مصر ؟ هل طرد أحد من خدمة الحكومة لانه مسيحي عثماني ؟ هل حرم أحد حق المحاماة أو انشاء الجرائد أو المطابع أو اقامة المصانع أو تأسيس البيوت التجارية لانه مسيحي عثماني ؟ فليات صاحبنا بشاهد واحد !

أما حالهم مع الاوربيين فانا نراهم اذا احسوا بعذل من انكليزي ذكره ، أو وصل اليهم معروف من أي عامل أوربي شكره ، بل أزيدك على هذا ان المستفيث منهم بالحكومة يطلب منها ان يتولى تحقيق مظلمته انكليزي ، كما شوهد ذلك كثيرا في شكايهم ، وليس بقليل من يعرض شكواه على جناب اللورد كرومر وهو ليس بحاكم رسمي ، فأى دليل على الثقة اكبر من هذا ؟

ليس بقليل في مصر من يثق بالفرنسيين ومن له بينهم أصدقاء يركن اليهم ويعتد بولائهم ، ومسيو هانوتو وصاحب الجريدة يعرفان ذلك .

كثيرا ما أغرى الاوربيون من فرنسيين وأمريكيين من ارباب المدارس في مصر شبابا من المسلمين بالمروق من دينهم والدخول في الديانة المسيحية ، وفروا ببعضهم من القطر المصري الى البلاد الاجنبية ، وأحرقوا أكباد آبائهم ، ومع ذلك لا تزال نرى المسلمين يرسلون أولادهم الى مدارسهم ، وناظر المعارف عندنا وزير مسلم وأولاده يتربون في مدارس الجزويت ، وكثير من أبناء الايمان

فى مدارس الفرير فائ ائتمان يفوق هذا الائتمان !  
زادت ثقة المصريين من المسلمين بالاوريين خصوصا  
فى المعاملات حتى اساء اولئك الاوريون استعمالها ،  
وانتهزوا فرصتها ، وسلبوا كثيرا من أهل الثروة ما كان  
بايديهم ، ومع ذلك فهم لا يزالون يأمنونهم ، ويقولون  
فى الاستنامة اليهم ، ويقلدونهم فيما يخالف دينهم  
وعوائدهم ، فماذا يطلب من الثقة فوق هذا ؟

هل يشكو عقلاء المسلمين فى مصر من شئ مثل  
ما يشكون من الثقة العمياء بالاجنبى ، من غير تمييز  
فيما هو عليه من اخلاص ، أو غش ، من صدق أو  
كذب ، من امانة أو خيانة ، من قناعة أو طمع ، حتى  
آل الامر بالناس ، الى ما آلوا اليه من خسارة المال وسوء  
الحال !! فهل هذا هو فقد الثقة بالاوريين والعثمانيين  
المسيحيين الذى يعنيه حضرة صاحب الاهرام وجناب  
سيو هانوتو ؟!

وأما العثمانيون من غير المصريين فاذا ارتقينا الى  
الدولة وسلطانها أيده الله ، وجدنا أن نظام الدولة قاض  
باستخدام المسيحيين فى ادارتها ومحاكمها فى كل بلد  
فيه مسيحيون ، والمأمورون من المسيحيين ينالون من  
النياشين والرتب ما يناله المسلمون على نسبة عددهم  
أو فوق ذلك ، وكثير من المسيحيين نالوا من الامتيازات  
والمنافع فى الدولة ما لم ينله مسلم ، وسفارات الدولة  
ومصالحها العالية لا تخلو من المسيحيين .

اقبال السلطان على رؤساء الطوائف المسيحية وانعامه  
عليهم بوسامات الشرف ، واختصاصه لبعضهم بشرف  
المثول فى حضرته ، والاحسان اليه برقيق المخاطبة

لا ينقطع ذكره من الجرائد ، وصاحب الجريدة التي نقلت الحديث أمثل شاهد على مثل ذلك فقد جاهر زمنا ليس بالقصير بما لا ترضى الدولة بمثله ولا بأقل منه من مسلم ، ثم سهل عليه وهو مسيحي ان يكون موضع ثقة للجناب السلطاني حتى أدناه منه وقبله فى مجلسه، وسمع منه امير المؤمنين تلك النصيحة المفيدة التي نشرها فى جريدته من نحو شهرين ، اثر هبوبة لنصرة مسيو هانوتو ، ثم والى عليه احسانه بالرتب والنياشين وغيرها ، فما هى الثقة ان كان هذا فقدانها ؟

أما سياسة الدولة الخارجية فالفريسيون يشكون من مصافاة السلطان وثقته بدولة المانيا وهى دولة مسيحية، ولا اظنهم يشكون من ثقة اخرى بدولة اسلامية ، وكانت للدولة ثقة لا تتزعزع بالسياسة الانكليزية ، ثم حدثت حوادث أهمها نشأ من ضعف سياسة مسيو غلادستون، فأعقبها اضطراب فى تلك الثقة مدة من الزمان بحكم الضرورة ، انا نراها اليوم تتراجع ، وفى رجال الدولة من لهم ثقة بصداقة روسيا ، ويودون لو مالت اليها سياسة الدولة وهم مسلمون والذي احب ان يعرفه مسيو هانوتو ان سياسة الدولة العثمانية مع الدول الاوربية ليست بسياسة دينية ، ولم تكن قط دينية من يوم نشأتها الى اليوم ، وانما كانت فى سابق الايام دولة فتح وغلبة ، وفى آخرياتها دولة سياسة ومدافعة ، ولا دخل للدين فى شئ من معاملاتها مع الامم الاوربية .

\*\*\*

امبراطور المانيا جاء الى سورية للاحتفال بفتح كنيسة فبالغ السلطان فى الاحتفال به الى الحد الذى اشتهر

وبهر . يجيء الامراء المسيحيون من الاوربيين الى  
الاستانة فيلاقون من الاحتفال ما لا يلاقونه في بلاد  
مسيحية ، وينفق في تعظيم شأنهم من المال ما المسلمون  
في حاجة اليه . اليس ذلك لجمالهم واكتساب مودتهم ؟  
وهل بعد المودة الا الثقة بصاحب المودة ؟ كان يمكن  
للسلطان ان يكتفى بالرسميات ولا يزيد عليها ، ولكن  
عهد في معاملته ما يفوق الرسمي بدرجات ، فان سلمنا  
ان سياسة اوربا ليست دينية من جميع وجوهها  
فسياسة الدولة العثمانية مع اوربا هي كذلك ومسلموها  
تبع لها .

فان قال قائل : ان حوادث الارمن لم تزل في ذاكرة  
اهل الوقت ، وينسبون وقائعها الى التعصب الديني ،  
بل يقولون ان اسبابها مظالم جر اليها ذلك التعصب ،  
امكن ان يجاب بان العداوة مع طائفة مخصوصة لا تدل  
على فقد الثقة بكل مسيحي منها ومن غيرها ، ومع ذلك  
فان كثيرا من الارمن في خدمة الدولة الى اليوم ، وهم  
بذلك موضع ثقته ، وهذا وذاك يدل على الريب فيما  
يزعمون من ان منشأ تلك الوقائع التعصب الديني فان  
المسيحيين وسواهم في الممالك العثمانية انعم حالا من  
المسلمين شاهدناه بانفسنا ، ولو انصف الاوربيون لامكنهم  
فهم اسباب هذا الاضطراب الذي يظهر زمنا بعد زمنا  
في تلك الاقطار ، ولسهل عليهم ان يعرفوا ان منبعه في  
اوربا لا في آسيا .

لا اغالى حين اقول ان المسيحيين في الممالك العثمانية  
متبتعون بنوع من الحرية في التعليم والتربية وسائر  
وجوه الخير ما يتمنى المسلمون ان يساووهم فيه ، فهل



هذا عنوان سوء الظن بالمسيحيين وعدم الثقة بهم ؟ لا يليق  
بكتائب مثل صاحب الاهرام أن يروى عن المسلمين كافة  
مثل ما رواه ، فان ذلك مما يحزن المسلمين والمسيحيين  
جميعا ، واني اعتقد انه عند الكلام على المسلمين لم يكن  
في ذهنه الا بعض أشخاص لم تعجبه آراؤهم فيه ،  
فاستحضر في صورهم جميع المسلمين وسياسيهم .

ليعلم مسيو هانوتو ان جميع ما يقال له أو يكتبه  
بعض العثمانيين لا حقيقة له الا في ذهن القائل أو  
الكاتب ، فلا ينبغي أن يعول على مثله في أحكامه ، وعليه  
أن يحقق الامر بنفسه أن كان يهمه أن يتكلم فيه .

وأما ان المسلمين أخذوا عليه فيما كتب عن الاسلام  
مع أنه خدمهم ، وقوله « فكيف بحالهم مع من لم  
يخدمهم » ، فنبين له الوجه فيه ليزول عنه ما سبق الى  
فهمه ، ولو اقتصر على الكلام في السباسة ، وبحث في  
علاقة المسلمين مع حكومته ولم يتناول الدين نفسه في  
أصلين من أهم أصوله ، لما أخذ عليه أحد الا من ينتقد  
رأيه من جهة ما هو صحيح أو غير صحيح ، ولكنه لم  
يكتف بذلك وطعن في عقيدة التوحيد ، وبين رداءة اثرها  
في المسلمين ، واستل سلاحه على عقيدة القدر ، وبين  
سوء ما جرت اليه فيهم ، وهو بذلك يثبت ان المسلمين  
لا يزالون منحطين ما داموا مسلمين ، وهو ما لا يرضاه  
أحد منهم .

لو مال على المسلمين فيما هم عليه اليوم وفي انحرافهم  
عن أصول دينهم ، واكتفى بتعنيفهم على أهملهم  
لشئونهم ، وغفلتهم عن مصحلتهم ، كما جاء في حديثه  
الذي نحن بصددده ، لما وجد من المسلمين الا معتبرا بقوله  
متعظا بنصيحته والسلام .

# أصول الإسلام

## الاسلام وأصوله

للاسلام فى الحقيقة دعوتان : دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

فأما الدعوة الاولى فلم يعول فيها الا على تنبيه العقل البشرى وتوجيهه الى النظر فى الكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع الى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، وتعاقد الاسباب والمسببات ليصل بذلك الى أن للكون صانعا واجب الوجود عالما حكيما قادرا ، وأن ذلك الصانع واحد لوحدة النظام فى الاكوان . وأطلق للعقل البشرى أن يجرى فى سبيله الذى سنته له الفطرة بدون تقييد فنبه الى أن خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر أن يستعملها فى تسخير الفلك لمنافعه ، وارسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الارض بعد موتها وتنبت ما شاء الله من النبات والشجر ، مما فيه رزق الحى وحفاظ حياته — كل ذلك من آيات الله عليه أن يتدبر فيها ليصل الى معرفته .

ثم قد يزيد تنبيهها بذكر أصل للكون يمكن الوصول الى شيء منه: بالبحث في عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الامر في أول خلق السموات والارض كما جاء في آية : ( أو لم ير الذين كفروا أن السموات والارض كانتا رتقا ففتقناهما وجعنا من الماء كل شيء حي أفلا يؤمنون ) وبحوها من الآيات . وهو اطلاق لعنان العقل ليجرى شوطه الذي قدر له في طريق الوصول الى ما كانت عليه الاكوان ، وقد يزيد التنبيه تأثيرا في ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء في خبر من سال النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والارض ؟ فأجابه عليه السلام : « كان في عماء تحته هواء » (١) والعماء عندهم السحاب . فنرى القرآن في مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القارئ القرآن يفنى عن سرد الآيات الداعية الى النظر في آيات الكون : ( أو لم ينظروا في ملكوت السموات والارض وما خلق الله من شيء ) . (٢) وآية لهم الارض الميتة احييناها واجزينا منها حبا فمنه ياكلون ) . ( ومن آياته خلق السموات والارض واختلاف السننكم واللوانكم ) . وامثال ذلك . فلو أزدت سرد جميعها لآتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه في مقالني هذا .

يذكر القرآن اجمالا من آثار الله في الاكوان تحريكا للعبرة ، وتذكيرا بالتمعن ، وحفزا للفكرة ، لا تقريراً لقواعد

(١) رواه ابن جرير الطبري والطبراني وأبو الشيخ في العظمة عن أبي ذيين السائل « رضى » والحديث من التشابهات ولكنه يوافق ما يقوله علماء الكون في أصل مادة العالم التي يسميها بعضهم السنديم . وفي معنى الحديث قوله تعالى في التكوين « ثم استوى الى السماء وهي دخان » .

الطبيعة ، ولا الزاما باعتقاد خاص فى الخليقة ، وهو فى الاستدلال على التوحيد لم يفارق هذا السبيل ، انظر كيف يقرع بالدليل ( لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ) .  
( ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، اذا للذهب كل اله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحان الله مما يصفون ) .

فالاسلام فى هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحدانيته لا يعتمد على شىء سوى الدليل العقلى ، والفكر الانسانى الذى يجرى على نظامه الفطرى ( وهو ما نسميه بالنظام الطبيعى ) فلا يدهشك بخارق للعادة ، ولا يفشى بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية ، وقد اتفق المسلمون — الا قليلا ممن لا يعتد برأيه فيهم — على أن الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الايمان بالله من كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة فانه لا يعقل أن تؤمن بكتاب أنزله الله الا اذا صدقت قبل ذلك بوجود الله وبأنه يجوز أن ينزل كتابا ويرسل رسولا .

وقالوا كذلك : ان اول واجب يلزم المكلف أن يأتى به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله لينتقل منه الى تحصيل الايمان بالرسل وما أنزل عليهم من الكتاب والحكمة .

وأما الدعوة الثانية فهى التى يحتج فيها الاسلام بخارق للعادة وما أدراك ما هو خارق العادة الذى يعتمد عليه الاسلام ، فى دعوته الى التصديق برسالة النبى عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة هو الذى تواتر خبره ، ولم

ينقطع اثره ، هذا هو الدليل وحده وما عداه مما ورد  
الاخبار سواء صح سنده أو اشهر أو ضعف أو وهى ،  
فليس مما يوجب القطع عند المسلمين . فاذا أورد فى  
مقام الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل  
اصله ، وفضل من التاكيد لمن سلمه من اهله .

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه فى الاستدلال لتحصيل  
اليقين هو القرآن وحده . والدليل على انه معجزة خارقة  
للعادة تدل على ان موحيه هو الله وحده وليس من  
اختراع البشر - هو انه جاء على لسان أمى لم يتعلم  
الكتاب ولم يمارس العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ،  
هاديا للضال مقوما للمعوج ، كافلا بنظام عام لحياة من  
يهتدى به من الامم منقادا لهم من خسران كانوا فيه ،  
وهلاك كانوا أشرفوا عليه وهو مع ذلك من بلاغة الاسلوب  
على ما لم يرتق اليه كلام سواء ، حتى لقد دعى الفصحاء  
والبلاء أن يعارضوه بشيء من مثله فعجزوا ولجثوا الى  
الى المجالدة بالسيوف وسفك الدماء واضطهاد المؤمنين  
به الى أن لجؤهم الى الدفاع عن حقهم ، وكان من  
أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل وظهور شمس  
الاسلام تمد عالمها بأضوائها ، وتشر أنوارها فى  
اجوائها .

وهذا الخارق قد دعى الناس الى النظر فيه بقولهم ،  
وطولبوا بأن يأتوا فى نظرهم على آخر ما تنتهى اليه  
قوتهم فان وجدوا طريقا لابطال اعجازه أو كونه لا يصلح  
دليلا على المدعى فعليهم أن يأتوا به قال تعالى : ( وان  
كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا فاتوا بسورة من  
مثله ) . وقال : ( افلا يتديرون القرآن ولو كان من عند

غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ، وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجة ، ولم يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل .

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما يتناوله العقيل بالفهم ، فهي معجزة عرضت على العقل وعرفته القاضى فيها ، واطلقت له حق النظر فى احنائها ، ونشر ما انطوى فى اننائها ، وله منها حفلة الذى لا ينتقص . فهي معجزة اعجزت كل طوق ان ياتى بمثلها ، ولكنها دعت كل قدرة ان تتناول ما تشاء منها ، اما معجزة موت حى بلا سبب معروف للموت ، او حياة ميت ، او اخراج شيطان من جسم ، او شفاء علة من بدن ، فهي مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه الفهم ، وانما ياتى بها الله على يد رسله لاسكات اقوام غلبهم الوهم ، ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته من الايات للامم على حسب الاستعدادات .

ثم ان الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على ان الحق لغير الانبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة واحدة تشير الى ان الداعين اليه يمكنهم ان يغيروا شيئا من سنة الله فى الخليقة ، ولا حاجة الى بيان ذلك . فهو أشهر من ان يحتاج الى تعريف .

## الاصل الاول للاسلام

النظر العقلى لتحصيل الايمان : فاول اساس وضع عليه الاسلام هو النظر العقلى . والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح ، فقد اقامك منه على سبيل الحجة

وقاضاك الى العقل ، ومن قاضاك الى حاكم فقد اذعن  
الى سلطنته ، فكيف يمكنه بعد ذلك ان يجور أو يشور  
عليه ؟

بلغ هذا الاصل بالمسلمين ان قال قائلون من اهل  
السنة : ان الذى يستقضى جهده فى الوصول الى الحق  
ثم لم يصل اليه ومات طائبا غير واقف عند الظن فهو  
ناج . فاية سعة لا ينظر اليها الحرج اكمل من هذه  
السعة ؟

## الاصل الثانى :

تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض : أسرع  
اليك بذكر أصل يتبع هذا الاصل المتقدم قبل أن انتقل  
الى غيره : اتفق اهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ينظر  
اليه على انه اذا تعارض العقل والنقل أخذ بما دل عليه  
العقل ، وبقي فى النقل طريقان : طريق التسليم بصحة  
المنقول مع الاعتراف بالعجز عن فهمه ، وتفويض الامر  
الى الله فى علمه ، وطريق تأويل النقل مع المحافظة على  
قوانين اللغة حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل .

وبهذا الاصل الذى قام على الكتاب وصحيح السنة  
وعمل النبى صلى الله عليه وسلم مهدت بين يدى العقل  
كل سبيل ، وأزيلت من سبيله جميع العقبات ، واتسع  
له المجال الى غير حد ، فماذا عساه ان يبلغ نظره  
الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ؟ وأى  
فضاء يسع اهل النظر وطلاب العلوم ان لم يسعهم هذا

الفضاء ؟ ان لم يكن فى هذا متسع لهم فلا وسعتهم ارض  
بجبالها ووهادها ولا سماء باجرامها وابعادها .

### الاصل الثالث

البعد عن التفكير : هلا ذهبت من هذين الاصلين الى  
ما اشتهر بين المسلمين وعرف من قواعد احكام دينهم  
وهو اذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مائة وجه  
ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل على الايمان ،  
ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رايت تسامحا مع اقوال  
الفلاسفة والحكماء اوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم  
أن يكون من الحمق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الايمان  
من وجه واحد من مائة وجه ؟ اذا بلغ به الحمق هذا  
المبلغ كان الاجدر به أن يذوق حكم محكمة التفتيش  
البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى فى النار .

### الاصل الرابع

الاعتبار بسنن الله فى الخلق : يتبع ذلك الاصل الاول  
فى الاعتبار - وهو الا يعول بعد الانبياء فى الدعوة الى  
الحق على غير الدليل ، والا ينظر الى المعائب والفرائب  
وخوارق العادات - اصل آخر وضع لتقويم ملكات  
الانفس القائمة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها فى  
معاشها ومعادها - ذلك هو اصل العبرة بسنة الله فيمن  
مضى ومن حضر من البشر وفى آثار سيرهم فيهم . فمما  
جاء فى الكتاب العزيز مقررنا لهذا الاصل : ( لقد خلت



من قبلكم سنن فسيروا فى الارض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين - سنة من قد ارسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسننتنا تحويلا - فهل ينظرون الا سنة الاولين فلن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا ) - ( او لم يسيروا فى الارض فبنظروا كيف كان عاقبة الدين من قبلهم ) الخ .

فى هذا يصرح الكتاب ان لله فى الامم والاكوان سننا لا تتبدل والسنن الطرائق الثابتة التى تجرى عليها الشئون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهى التى تسمى شرائع او نواميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين . ما لنا ولاختلاف العبارات ؟ الذى ينادى به الكتاب ان نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة فى هذا الاجتماع ان ينظر فى اصول هذا النظام حتى يرد اليها أعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه . فان غفل من ذلك غافل فلا ينتظرن الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، او اتصل بالمقربين سبه . فمهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، واتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لمحو الوثنية عربية كانت او يونانية او رومانية ، او غيرها ، فى أى لباس وجدت ، وفى أية صورة ظهرت ، وتحت أى اسم عرفت ، ولكن كتابه عربى والعربية لغة أولئك الوثنيين أعدائه الاقربين . وفهم معناه موقوف على معرفة اوضاع السببان ولا تعرف

أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كلمه وأساليبه ، ولن يكون ذلك إلا بحفظ مناطق به العرب من منظوم ومنثور ، وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند النظر فى كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية وأطوارها . هكذا صنع المسلمون الأولون - ركبوا الأسفار ، وأنفقوا الأعمار ، وبدلوا الدرهم والدينار ، فى جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلا بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك ضربا من ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ، فكان من طبيعة الدين ألا يحتقر العلم الذى ولد هو فيه . بل قد يكون من الدين علم ما ليس منه (١) متى حسنت النية فى تناوله وهذا باب من التسامح لا يقدر سعته إلا أهل العلم به وأما المسيحيون الأولون فقد هجروا لسان المسيح عليه السلام سريانيا كان أو عبرانيا (أو آراميا) . وكتبوا الاناجيل باللغة اليونانية ولم يكتب بالعبرية إلا انجيل متى ، فيما يقال . الا ترى أن اسم الانجيل نفسه يونانى ؟ كل ذلك كراهة لليهود الذين كان ينطق المسيح بلسانهم ويعظمهم بلغتهم وتخرجوا من النظر فى دواوين آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم .

### الأصل الخامس

قلب السلطة الدينية : أصل من أصول الاسلام انتقل اليه - وما أجله من أصل - قلب السلطة الدينية والاثنيان عليها من أساسها .

(١) أى قيد يعد الاسلام من الدين الذى يتقرب به الى الله . الاحتفال بعلم غير دينى صالحة كلفه الناس به .

هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحاثرها حتى لم يبق  
 لها عند الجمهور من اهلها اسم ولا رسم . لم يدع الاسلام  
 لاحد بعد الله ورسوله سلطانا على عقيدة احد ولا سيطرة  
 على ايمانه على ان الرسول عليه السلام كان مبلفا ومذكرا  
 لا مهيمنا ولا مسيطر ، قال الله تعالى : « فذكر انما انت  
 مذكر \* لست عليهم بمسيطر » ولم يجعل لاحد من اهلها  
 ان يحل ولا ان يربط لا في الارض ولا في السماء . بل  
 الايمان يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين  
 الله سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رق الا العبودية  
 لله وحده ، وليس لمسلم - مهما علا كعبه في الاسلام -  
 على آخر - مهما انحطت منزلته فيه - الا حق النصيحة  
 والارشاد . قال تعالى في وصف المفلحين : « وتواصلوا  
 بالحق وتواصوا بالصبر » وقال : « ولتكن منكم امة  
 يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر  
 وأولئك هم المفلحون » . وقال : « فلولوا نفر من كل  
 فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا قومهم  
 اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون » . فالمسلمون يتناصحون  
 ثم هم يقيمون امة تدعو الى الخير - وهم المراقبون عليها  
 - يردونها الى النسيب السوي اذا انجرفت عنه . وتلك  
 الامة ليس لها عليم الا الدعوة والتبليغ والانذار  
 والتحذير ، ولا يجوز لها ولا لاحد من الناس ان يتبع  
 عورة احد . ولا يسوغ لقوى ولا لضعيف ان يتجسس  
 على عقيدة احد وليس يجب على مسلم ان يأخذ عقيدته  
 او يتلقى اصول ما يعمل به من احد الا عن كتاب الله  
 وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

لكل مسلم ان يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله  
من كلام رسوله ، بدون توسط أحد من سلف ولا خلف  
وانما يجب عليه قبل ذلك ان يحصل من وسائله ما يؤهله  
لفهم ، كقواعد اللغة العربية وآدابها وأساليبها وأحوال  
العرب خاصة في زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن  
النبي صلى عليه وسلم . وما وقع من الحوادث وقت  
نزول الوحي ، وشيء من النسخ والمنسوخ من الآثار .  
فان لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يعده لفهم  
الصواب من السنة والكتاب فليس عليه الا ان يسأل  
العارفين بهما وله بل عليه ان يطالب المجيب بالدليل على  
ما يجيب به سواء كان السؤال في أمر الاعتقاد أو في  
حكم عمل من الأعمال .

فليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية  
بوجه من الوجوه .

## السلطان فى الاسلام

لكن الاسلام دين وشرع ، فقد وضع حدودا ، ورسم حقوقا ، وليس كل معتقد فى ظاهره أمره بحكم يجرى عليه فى عمله . فقد يفلب الهوى . وتتحكم الشهوة . فيغبط الحق . ويتعدى المعتدى الحد . فلا تكمل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة الحدود وتنفيذ حكم القاضى بالحق . وصون نظام الجماعة . وتلك القوة لا يجوز ان تكون فوضى فى عدد كثير فلا بد ان تكون فى واحد وهو السلطان أو الخليفة . الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم . ولا هو مهبط الوحى ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة . نعم شرط فيه ان يكون مجتهدا اى ان يكون من العلم باللغة العربية وما معها - - مما تقدم ذكره - بحيث يتيسر له ان يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ، والصحيح والفساد ، ويسهل عليه اقامة العدل الذى يطالبه به الدين والامة معا .

هو - على هذا - لا يخصصه الدين فى فهم الكتاب والعلم بالاحكام بمرية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم سواء ، انما يتفاضلون بصفاء العقل ،

وكثرة الاصابة فى الحكم (١) ثم هو مطاع ما دام على المحجة ونهج الكتاب والسنة والمسلمون له بالمرصاد ، فاذا انحرف من النهج اقاموه عليه واذا أعوج قوموه بالنصيحة والاعدار اليه (٢) « لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » (٣) فاذا فارق الكتاب والسنة فى عمله وجب عليهم أن يستبدلوا به غيره ما لم يكن فى استبداله مفسدة تفوق المصلحة فيه (٤) .

فالامة او نائب الامة هو الذى ينصبه والامة هي صاحبة الحق فى السيطرة عليه وهى التى تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو حاكم مدنى من جميع الوجوه .

ولا يجوز لصحيح النظر أن يخلط الخليفة عند المسلمين بما يسميه الافرنج ( ثيوقراطى ) أى سلطان الهى فان ذلك عندهم هو الذى ينفرد بتلقى الشريعة عن الله وله حق الاثرة بالتشريع وله فى رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما تقتضيه من العدل وحمى الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس للمؤمن ما دام مؤمناً أن يجالقه ، وان اعتقد أنه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من أعماله ما لا ينطبق على ما يعرفه من شرأعه ،

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قصرُوا عنهم فى الفهم والعلم ، ألم يأتك نأى الامام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رحمه الله ؟ وكيف أنزل الامام الخليفة عن المنصة واقامه مع العامة عند القاء الدرس ، لانه فى رتبة المستفيد .

(٢) من شواهد ذلك قول الخليفة أبى بكر رضى الله عنه فى خطبة « وان زعجت قومونى » .

(٣) حديث رواه البخارى ومسلم وغيرهما .

(٤) مثال ذلك أن يكون له عصبية أقوى من الامة يخشى أن يبيدها بها . ودواء المأسد مقدم على جلب المصالح .

لان عمل صاحب السلطان الدينى وقوله فى اى مظهر  
ظهراهما دين وشرع ، هكذا كانت سنطة الكنيسة فى  
القرون الوسطى . ولا تزال الكنيسة تدمى الحق فى  
هذه السلطة كما سبقت الاشارة اليه .

كان من اعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة  
الدينية والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على  
الاعتقاد والاعمال فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع  
وتنسخ بما تشاء ، وتراقب وتحاسب كما تشاء ، وتحرم  
وتعطى كما تريد ، وخول السلطة المدنية حق التشريع  
فى معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة على  
ما يحفظ نظام اجتماعهم ، فى معاشهم لا فى معادهم ،  
وعبدوا هذا الفصل منبعاً للخير الاعم عندهم .

ثم هم يهمون فيما يرمون به الاسلام من انه يحتم  
قرن البسلطتين فى شخص واحد . ويظنون ان معنى ذلك  
فى رأى المسلم ان السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضع  
احكامه وهو منفذها ، والايمان آلة فى يده . يتصرف بها  
فى القلوب بالاخضاع وفى العقول بالاقتناع ، وما العقول  
والوجدان عنده الامتاع ، ويبنون على ذلك أن المسلم  
مستعبد لسلطانه بدينه وقد عهدوا ان سلطان الدين  
عندهم كان يحارب العلم ، ويحمى حقيقة الجهل ، فلا  
يتيسر للدين الاسلامى أن يأخذ بالتسامح مع العلم ما دام  
من أصوله ان اقامة السلطان واجبة بمقتضى الدين وقد  
بين لك ان هذا كله خطأ محض وبعد عن فهم معنى  
ذلك الاصل من اصول الاسلام . وعلمت ان ليس فى  
الاسلام .. سلطة دينية سوى سلطة الموعظة  
الحسنة ، والدعوة الى الخير والتنفس عن الشر ، وهى

سلطة خولها الله لادنى المسلمين ليفرع بها انف اعلاهم ،  
كما خولها لاعلاهم يتناول بها من ادناهم ، ومن هنا تعلم  
« الجامعة » ان مسألة السلطان فى دين الاسلام ليست  
مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال  
العلم . وقد تقدم ما يشير الى ما صنع الخلفاء العباسيون  
والامويون والانديلسيون من صنائع المعروف مع العلم  
والعلماء . وربما اتينا على شيء آخر منه فيما بعد .

يقولون : ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان الدنى افلا  
يكون للقاضى او للمفتى او شيخ الاسلام ؟ واقول : ان  
الاسلام لم يجعل لهؤلاء ادنى سلطة على العقائد وتقرير  
الاحكام ، وكل سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهى سلطة  
مدنية قرررها الشرع الاسلامى ، ولا يسوغ لواحد منهم  
ان يدمى حق السيطرة على ايمان احد او عبادته لربه ،  
او ينازعه فى طريق نظره .

## الاصل السادس

حماية الدعوة لمنع الفتنة : قالوا ان الدين الاسلامى  
دين جهادى شرع فيه القتال ولم يكن شرع فى الدين  
المسيحى ، ففى طبيعة الدين روح الشسدة على من  
يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر والاحتمال اللذان تقضى  
بهما شريعة المسألة ، وهى الشريعة التى وردت فى كثير  
من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الايمان فادر  
له خدك الآخر ، من سخرك ميلا فسر معه ميلين » ( متى  
٥ : ٣٩ ، ٤٠ ) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة



العدو وهى مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وانما الاختيارى العدل بين الاعداء والاولياء ، لكن فى ملكوت الله كل شئ مسنطاع ولا شئ فيه بمستحيل .

قلنا : لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند عدم التمكن من سواه خاص بالدين الاسلامى او هو فى طبيعة كل قادر يعذر الى خصمه ؟ ليس القتل فى طبيعة الاسلام بل فى طبيعة العفو والمسامحة : « خذ العفو وامر بالعرف واعرض عن الجاهلين » ولكن القتال فيه لرد اعتداء المعتدين على الحق واهله الى ان يأمن شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفه ، ولهذا لا تسمع فى تاريخ الفتوح الاسلامية ما تسمعه فى الحروب المسيحية ، عندما اقتدر اصحاب « شريعة المسالة » على محاربة غيرهم من قبل الشيوخ والنساء والاطفال (١) .

لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من الحروب بهذا القصد بايدى المسيحيين . وانما كان الصبر والمسالة ديننا عندما كانت القدرة والقوة تعوزان الدين . وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام فى الزمن القصير من القوة على مدافعة اعدائه ما لم تمنحه لغيره فى الزمن الطويل . فتيسر له فى شببته ما لم يتيسر لغيره الا فى كهولته أو شيخوخته .

---

(١) لعل ما يحدث اليوم فى الجزائر من الفرنسيين وفى كينيا من الانجليز خير شاهد على ذلك .

## في الحرب والسلام

الاسلام الحربين كان يكتفى من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين ، يؤدون ما يجب عليهم في اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وانما يكلفهم بجزية يدفعونها لتكون عوناً على صيانتهم والمحافظة على أمنهم في ديارهم ، وهم في عقائدهم ومعابدهم وعاداتهم بعد ذلك احرار لا يضايقون في عمل ، ولا يضامون في معاملة . وكان خلفاء المسلمين يوصون قوادهم باحترام العباد الدين ، انقطعوا عن العامة في الصوامع والاديار لمجرد العبادة ، كما كانوا يوصونهم باحترام ذماء النساء والاطفال ، وكل من لم يعن على القتل . جاءت السنة المتواترة بالنبي عن ايداء اهل الذمة وبتقرير ما لهم من الحقوق على المسلمين « لهم مالنا وعليهم ما علينا » و « من آذى ذمياً فليس منا » (١) . واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الاسلام ، ولبنت أبالي إذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الاحكام ، عندما بدأ الضعف في الاسلام ، - وضيق الصدر من

(١) ورد بهذا المعنى أحاديث في الصحيح والسنن وإيداء اللهي والمعاهد محرم بالإجماع فروى الخطيب من حديث ابن مسعود « من آذى ذمياً فانا خصه ومن كنت خصه ، خاصته يوم القيامة » .

طبع الضعيف - فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويختلط بطبيعته .

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصم دون الناس بضروب من المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى إذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد العجز عن اخراجهم من دينهم وتعميدهم ، أجلتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل فى كل أرض استولت عليها أمة مسيحية استيلاء حقيقيا .

لا يمنع غير المسيحي من تعدي المسيحي الا كثرة العدد ، أو شدة العُضد ، كما شهد التاريخ ، وكما يشهد كاتبوه . ذلك كله لانه جاء ليلقى سلاما بل سيفا ، ولانه جاء ليفرق بين البنات وأما والابن وأبيه (١) ، والاسلام يقول كتابه فى شان الوالدين المشركين : « وان جاهدك على أن تشرك بى ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما فى الدنيا معروفًا واتبع سبيل من أناب الى » فهو فى اشتداده على المهدين لامته لا يقضى بالفرقة بين أب وابن ولا بين أم

---

(١) هذا نص انجيل متى فى هذا . ومثله قول انجيل لوقا ١٤ - ٢٥ و ٢٦ « وقال لهم « يسوع » ان كان أحد يائى الى ولا ييغض أباه وأمه وامراته وأولاده واخوته واخوانه حتى نفسه أيضا فلا يقدر أن يكون لى تلميذ . وفى الباب ١٩ من هذا الانجيل ما نصه « ٢٧ اما أعدائى أولئك الذين لم يريدوا أن أملك عليهم فأتوا بهم الى هنا واذبحوهم قدامى » وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك فى القسوة على الأهلين والمخالفين وعلى سائر المحاربين . قال فى ١٣ : ٩ من سفر تثنية الاشرع « وإذا غواك - برا أخوك ابن أمك أو ابنك أو ابنتك أو امرأة حبيبك أو صاحبك الذى مثل نفسك قائلا : نذهب ونعبد الهة أخرى لم تعرفها أنت ولا أبائوك . الهة الشعوب الغربيين منك أو البعيدين عنك من اقضاء الأرض الى اقضاءها فلا ترض منه ولا تسمح له ولا تشق عينك عليه ولا تترك له ولا تستتره بل متلا تقتله . الخ »

وبنت ، بل يأمر الاولاد المؤمنين أن يصحبوا الوالدين  
المشركين بالمعروف فى الدنيا مع محافظتهم على دينهم .

فانت ترى الاسلام من جهة يكتفى من الامم والطوائف  
التي يغلب على أرضها بشيء من المال أقل مما كانوا يؤدونه  
من قبل تغلبه عليهم ، وبأن يعيشوا فى هدوء لا يعكرون  
معه صفو الدولة ولا يخلون بنظام السلطة العامة . ثم  
يرخى لهم بعد ذلك عنان الاختيار فى شئونهم الخاصة  
بهم ، ولا رقيب عليهم فيها الا ضمائرهم . ومن جهة  
أخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعة ذوى قرباهم من  
المشركين ، ويطالبهم بحسن معاملتهم فى طبيعته ان يكل  
أمر الناس فى سرائرهم الى ربهم ، وفى طبيعته أن  
يجير من لا يعتقد عقيدته ، ويحمى من لا يتبع سنته ،  
وأن كان فى عى من الجهالة ، وخبل من الضلالة .

أفترى أنه يصعب عليه بعد ذلك أن يحتل العلم  
والعلماء ، ويضيق به حلمه عن صنع الجميل بالفضل  
والفضلاء ، ممن ينفق عمره فى تقرير حقيقة ، أو كشف  
غامض أو تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث ونقب ،  
وسبر ونقر ، أو شق الارض أو ارتقى الى السماء ، فهو  
فى أمن من أن يعرض الاسلام له فى شيء من عمله ، الا

---

= وفى سفر التثنية ايضا ٢٠ : ١٠ - ١٦ : مانصه : حين تقرب من  
مدينة لتجارتها ادعها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل  
الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وان لم تسلك  
بل عملت معك حربا فحاصرها ، واذا دفعها الرب الهك الى يدك فاضرب  
جميع ذكورها بحد السيف ، وأما النساء والاطفال والبهائم وكل ما فى  
المدينة كلها غنيمتها ففتنمها لنفسك ، وتاكل غنيمة أعدائك الذى أعطاك  
الرب الهك ، وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك التى ليست من  
هؤلاء الامم هنا ، وأما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيك الرب الهك نصيبا  
فلا تستبق منهم نسمة ما .

أن يحدث شغباً ، أو يفسد أدباً ، فعند ذلك تمتد يد الملك  
لرد كيد الكائد ، وإصلاح الفاسد بسماح من الدين .

## الأصل السابع

### مودة المخالفين فى العقيدة

المصاهرة : أباح الإسلام للمسلم أن يتزوج الكتابية ،  
نصرانية كانت أو يهودية ، وجعل من حقوق الزوجة  
الكتابية على زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء على عقيدتها ،  
والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب الى كنيسها أو  
بيعتها ، وهى منه بمنزلة البعض من الكل ، والزم له من  
الظل ، وصاحبته فى العز والدل ، والترحال والحل ،  
بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، وأميرة بيته ، وأم بناته  
ونبيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه .

لم يفرق الدين فى حقوق الزوجية ، بين الزوجة  
المسلمة والزوجة الكتابية . ولم تخرج الزوجة الكتابية  
باختلافها فى العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى « ومن  
آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ،  
وجعل بينكم مودة ورحمة ، أن فى ذلك لآيات لقوم  
بتفكرون » فلها حظها من المودة ، ونصيبها من الرحمة ،  
وهى كما هى . وهو يسكن إليها كما تسكن إليه ، وهو  
لباس لها كما أنها لباس له . أين أنت من صلة المصاهرة  
التي تحدث بين أقارب الزوج وأقارب الزوجة وما يكون  
بين الفريقين من الموالاة والمناصرة على ما عهد فى طبيعة  
البشر ؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الاولاد وأخوالهم  
وذوى القربى لوالدهم ، انغيب عنك ما يستحكم من ربط  
اللفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذى

لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من أهل الدينين السابقين عليه ؟ ولا يخفى على صحيح النظر أن تقرير التسامح على هذا الوجه فى نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة طور من أطوار القلوب يجب أن يكون أمرها بيد علام الغيوب ، وغاية ما يكون من العارف بالحق أن ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الفاسق ، ويرشد الضال . لا يكفر فى ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التعسير ، ولا يقطع أمل النصير ، ولا يخالف سنة الوفاء ، ولا يحيد عن شرائع الصدق فى الولاء .

ماذا ترى فى الزوجة الكتابية لو كانت من أهل النظر العقلى وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته لها ؟ أو يضعف من شعور الرحمة التى أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا كان المسلم يتعود الاحتمال ، بل يتعود المحبة والنصرة لمن يخالفه فى عقيدته ودينه وملته ، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته ، أترأه لا يحتمل أن يرى بجواره من يعمل نظره فى نظام الخليقة ليصل منه الى اكتشاف سر أو تقرير أصل فى علم ، أو قاعدة لصناعة ؟ ان كان قد يخالف ظاهراً مما يعتقد ، أو يميل الى رأى غير الذى يجد ؟ أفلا يسمع هذا ما يسمع المجاهر بالخلاف ، وهو معه على ما رأيت من الائتلاف ؟

ولو ذهبت أعد ما فى طبيعة الاسلام من عناصر وأركان كلها تؤلف مزاج الكرم ، وتكون حقيقة التسامح مع العلم لا طلت على القارىء أكثر مما أطلت . ولهذا أرى من الواجب على أن أختتم القول بذكر أصل أشرت اليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره .

## الاصل الثامن

### الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة

الصحة : الحياة فى الاسلام مقدمة على الدين . أوامر  
الحنيفية السمحة ان كانت تختطف العبد الى ربه ،  
وتملأ قلبه من رهبه ، وتفعم أمله من رغبه ، فهى مع  
ذلك لا تأخذه عن كسبه ، ولا تحرمه من التمتع به ،  
ولا توجب عليه تقشف الزهادة ، ولا تجشمه فى ترك  
اللذات ما فوق العادة .

صاحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل « يع  
ما تملك واتبعنى » ولكن قال لمن استشاره فيما يتصدق  
به من مال « الثلث ، والثلث كثير ، انك ان تذر وريثك  
أغنياء خير من أن تدعهم عالة يتكفون الناس » .

الرخص : فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشى منه  
المرض أو زيادته أو زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد  
يجب اذا غلب على الظن الضرر فيه .

الوضوء أو الفسل من شروط الصحة للصلاة الا اذا  
خشى منه الضرر أو عرضت مشقة فى تحصيل الماء .

القيام مما لا تصح الصلاة الا به الا اذا أصابت المصلى  
مشقة فيه فيسقط ، ويصلى قاعدا .

السعى الى الجمعة واجب الا اذا كان هناك وحل  
غزير ، أو مطر كثير ، أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط .  
وهكذا تجد القاعدة قد عمت « صحة الإبدان ، مقدمة على  
صحة الأديان » فترى الدين قد راعى فى أحكامه سلامة  
البدن كما أوجب العناية بسلامة الروح .

الزينة والطيبات : اباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة والتوسع فى التمتع بالمشتبهات ، على شريطة القصد والاعتدال وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة على صفات الرجولة ، جاء فى الكتاب العزيز « يا بنى آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المسرفين \* قل من حرم زينة الله التى اخرج لعباده الطيبات من الرزق قل هى للذين آمنوا فى الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون \* قل انما حرم ربى الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغى بغير الحق وان تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وان تقولوا على الله ما لا تعلمون » ( سورة الاعراف ) .

ثم عد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التى بذكرنا بها فضله ، ويبهج بها نفوسنا للذكره وشكره ، كما قال : « والانعام خلقها لكم فيها دفاء ومنافع ومنها تأكلون \* ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون \* وتحمل أثقالكم الى بلد لم تكونوا بالفيه الا بشق الانفس \* ان ربكم لرهوف رحيم \* والخيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون » ثم قال « وهو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لحما طريا وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون » سورة النحل .

الاقتصاد : ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال فى قوله : « ان المبشرين كانوا اخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا \* ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا » سورة الاسراء .



النهي عن الفلو في الدين : وخشى على المؤمن أن يفلو  
فى طلب الآخرة فيهلك دنياه وينسى نفسه منها فذكرنا  
بما قصه علينا أن الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله  
علينا فى الدنيا اذ قال « وابتغ فيما آتاك الله الدار  
الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن  
الله اليك ولا تبغ الفساد فى الارض \* ان الله لا يحب  
المفسدين » سورة القصص .

فترى ان الاسلام لم يبخس الحواس حقها ، كما انه  
هيا الروح لبلوغ كمالها . فهو الذى جمع للانسان اجزاء  
حقيقية واعتبره حيوانا ناطقا لا جسمانيا صرفا ولا ملكوتيا  
بحتا ، جعله من اهل الدنيا كما هو من اهل الآخرة .  
واستبقاه من اهل هذا العالم الجسدانى ، كما دعاه  
الى أن يطلب مقامه الروحانى . اليس يكون بذلك وبما  
بينه فى قوله : هو الذى خلق لكم ما فى الارض جميعا ،  
قد أطلق القيد عن قواه ، لتصل من رفه الحياة « مع  
القصد » الى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس  
قد فرز فيها حب التسابق فيما تعتقده خيرا او تجده  
لديدا أو تظنه نافعا .

وليس فى الغريزة الانسانية ان يقف بها الطلب عند  
حد محدود أو ينتهى بها السعى الى غاية لا مطلق  
للرغبة وراها ، بل خصها الله بالكنة من الرقى فى  
اطوار الكمال من جميع وجوهه الى ما شاء الله أن ترقى  
بدون حد معروف .

\*\*\*

فاذا جميع سائق الانفس ومزجيتها ومرشدها وهاديتها،  
بين شاحدين ، شاحد الممتع بمتاع الحياة الدنيا ،

وشاحذ الرغبة فى النعيم الدائم فى الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء فى الدنيا بالدون وفى الآخرة بعذاب الهـون ، فترى كل نفس تمضى مع استعدادها بشهامة فؤادها مضاء الزميع لا تخشى العثرة بالوعيد ، ولا تقعد عن مطلبها قعدة الرعيد فتطلب منافعها من هذا الكون الذى وجدت فيه ووجد لها ، ففسير فى مناكب ارض ولا تكتفى عن الكل بالبعض ، وتبحث فى تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها ، ولا يحجبها ظاهرها عن مد يدها الى ما فى جوفها ، ولا تجد ما يصدها عن النظر فى الهواء ، والبحث فى الماء ، والاهتداء بنجوم السماء بعد معرفة مواقعها وحركاتها فى مداراتها واستقامتها وانحرافها وظهورها وخنوسها ، وبالجملة فكل مستعد لوجه من وجوه النظر أو الولوج فى باب من ابواب العلم . ينطلق الى حيث يبلغ به استعداداه أما للنجاة من ضرورة وأما لاستتمام منفعة أو استكمال لذة ، لا يجد من نواهى الدين ما يصده عن مطلب ، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة أين هذا من ذلك الذى لا يرى الخلاص الا فى مجافاة هذا العالم ولذائده ، ويجد ان الغنى والثروة من الحجب التى لا تخرق ، تجول بينه وبين ملكوت السموات .

كيف يتسنى للمسلم أن يشكر الله حق شكره ، اذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره الى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح لخدمته فى توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله اذا توانى فى ذلك وقد أرشده الله فى كتابه وبسنة نبيه الى ان عالمه انما خلق لاجله ، وقد وضعه الله تحت تصرف عقله ؟ انظر الى لطف الاشارة فى الآية المتقدمة « قل من

حرم زينة الله « الخ حيث قال : ( كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون ) فأهل العلم هم الذين يعرفون مقدار نعم الله تعالى فيما يرفه به معيشتهم ، ويجمل به هيئتهم ، ويجلى به زينتهم .

المسلمون مسوقون بنابل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك ما دون الغاية ، ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم — فهم محفوزون أشد الحفز الى طلب العلم وتلمسه فى كل مكان ، وتلقيه من أية شفة وأى لسان فاذا لاقاهم العالم فى أى سبيل ، او عثروا به فى أى جيل ، او ظهر لهم من أى قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكمشوا وشدوا به أوأصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يبالون ما تكون عقيدته ، اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو أحق بها » ألم يأتهم عن ربهم : ( يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتى خيرا كثيرا وما يذكر الا أولو الأبواب ) ألم يسمعوا فى وصفهم قوله : ( الذين يستمون القول فيتبعون أحسنه ) .

ذلك شأن المسلم مع العلم اذا كان مسلما حقا ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم ولو بالطين » (١) ان كان فى سند لفظه الى النبى صلى الله عليه وسلم مقال فسنده معناه متواتر فانه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم وأهل العلم بدون قيد ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو فى الصين

---

(١) رواه ابن عدى فى الكامل . والبيهقى فى شعب الإيمان والمندخل . وابن عبد البر فى العلم . والخطيب فى الرحلة . والديلمى فى مسند الفردوس . وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضها .

ولو لم يكن فى الصين مسلم على عهد النبى صلى الله عليه وسلم .

لا شىء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان فى أول امره مطلوبا لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم أولا لحاجتك اليه فى تقويم معيشة ، أو ترفيه حال أو دفاع عن نفس وملة ، ثم لا تلبث اذا أوغلت فيه أن تجد اللذة فى العلم نفسه ، فتصير اللذة بتحصيله والوصول الى دقائقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية سواها ، وعلة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة من أفضل القوى الانسانية ، بل هي افضلها على الحقيقة ، وقد وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيما ولذة ، ولست فى حاجة الى تعديد لذة البصر أو السمع أو الشم أو الذوق أو اللمس فالحيوان يعرفها بله الانسان ، وكلما عظم اختصاص القوة بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك أن تستنتج من ذلك أن لا شىء عند الانسان الدل من كشف المجهول ، واحراز العقول وقد سمح الاسلام للمسلم أن يتمتع فى هذه الحياة الدنيا بما يلد له مع القصد والاعتدال . أفلا يكون من لذائذه ومتعمات نعيمه أن يسيح فى مملكة العلم ليمتع عقله كما يسيح فى بسيط الارض ليكسب رزقه ويقيت أهله ؟ على أن العلم كان من ضرورات معيشة المسلم أو حاجياتها كما ذكرنا فاذا طفق يستنبط مائه للضرورة ، ويستجلى سسناه للحاجة ، فلا يلبث أن يصير هو حاجة نفسه ، وشاقله عن حاجات حسنه حتى يدخل معه فى رسمه ، كما وقع لكثير من المسلمين . قال امام جليل من أئمتهم « طلبنا العلم لغير الله فابى أن يكون الا لله » .

## نتائج هذه الاصول

الى اين افضت طبيعة الاسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان  
اثرها فى اسلافهم الاولين ؟ فتح عمرو بن العاص رضى  
الله عنه مصر واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق  
النبي صلى الله عليه وسلم بالرفيق الاعلى بست سنوات  
فى رواية ، وتسم سنوات فى رواية اخرى ، والاسلام  
فى طلوع فجره وتفتح نوره . فكان من بقايا ما تركت  
الازمان الاولى رجل مسيحي من اليعقوبيين اسمه يوحنا  
النحوى ، كان فى بدء امره ملاحا يعبر الناس بسفينته  
وكان يعيل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض  
اهل العلم اصفى الى مذكراتهم ثم اشتد به الشوق  
فترك الملاحة واشتغل بالعلم وهو ابن ٤٠ سنة فبلغ فيه  
ما لم يبلغه الناشئون فيه من طفولتهم ، وقد احسن من  
العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة وقته واطبائه  
ومناطقته .

يقول كثير من مؤرخى الغربيين ومؤرخى المسلمين :  
ان عمرو ابن العاص سمع به فاستدناه منه واکرمه لعلمه ،  
ووقعت بينهما محبة ظهر امرها واشتهر حتى قال احد  
فلاسفة الغربيين : ( ان المحبة التى نشأت بين عمر بن  
العاص فاتح مصر ويوحنا النحوى ترينا مبلغ ما يسمو  
اليه العقل العربى من الافكار الحرة والراى العالى ،

بمجرد ما اعتق من الوثنية الجاهلية ودخل فى التوحيد  
المحمدى أصبح على غاية من الاستعداد للجولان فى  
ميادين العلوم الفلسفية والادبية من كل نوع ، .

خالط المسلمون اهل فارس وسورية وسواد العراق  
وادخلوهم فى اعمالهم ولم يمنعم الدين عن استعمالهم  
حتى كانت دفاترهم بالرومية فى سورية ولم تغير بالعربية  
الا بعد عشرات من السنين فاحتكت الافكار بالافكار ،  
وافضت سماحة الدين الى أن أخذ المسلمون فى دراسة  
العلوم والفنون والصنائع .

## اشتغال المسلمين بالعلوم الأدبية والعقلية

### اشتغالهم بالعلوم الأدبية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام أخذ الخليفة على بن أبى طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس الى ذلك ، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم فى ظلام تلك الفتن استرسالا مع ما يدهوهم اليه دينهم ، وتنبههم لطلبه شريعتهم ، وان كانت الحروب الداخلية التى اشتعلت نارها فى أطراف بلادهم للنزاع فى أمر الخلافة قد شغلتهم عن كل شيء من مصالحهم ، فانها لم تشغلهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالجراحة فى الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وانشاء البليغ من النثر ، قد بلغت فى خلافة بنى أمية مبلغا لم تبلغه أمة قط فى مثل مدتها ، وكان الخلفاء الامويون يعملون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية فى آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الاول .

نقل الخلفاء الامويون دار الخلافة من المدينة الى الشام ولم يسروا فى الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس الى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الارض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمة الله فاذا هو فى قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة العربية مزين بالجنات والرياض وينابيع الماء ، مفروش بأحسن الفرش ، يرى الناظر فيه أفخر الاثاث والرياش ، ولم يكن معادية فى ذلك قد خالف الدين أو حاد عن طريقه ، وانما تناول مباحا ، وتمتع برخصة آتاه الله اياها ، ولا يخفى ما فى ذلك من ترويح فنون الابداع فى الصنعة على اختلاف ضروبها .

### اشتغالهم بالعلوم الكونية

انقضت دولة بنى أمية والناس فى ظلمات من الفتن كما قلنا ودالت الدولة لبنى العباس واستقرت فى نصابها من آل بيت النبى قرب نهاية الثلث الاول من القرن الثانى للهجرة ( سنة ١٣٢ ) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدنية ايضا ، وأخذ المنصور أيضا ينشئ المدارس للطب والشريعة ، وكان قد جعل من زمنه ما ينفقه فى تعلم العلوم الفلكية ، واكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه وأمر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ،



ونالت به اكثر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يثقل مائة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث ان يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس فى الرياضة السماوية فامر المأمون فى الحال بترجمته وسموه بالمجسطى ، ولا يسهل على كاتب احصاء ما ترجم من كتب العلوم على اختلافها فى دولة بنى العباس ابناء عم الرسول صلى الله عليه وسلم .

### انشأؤهم دور الكتب

وقد اخذت دول الاسلام تعنى بدور الكتب هناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى فى القاهرة فى اوائل القرن الرابع مكتبة تحتوى على مائة ألف مجلد ، منها ستة آلاف فى الطب والفلك لاغير . وكان من نظامها ان تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين فى القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان ( أحدهما ) من الفضة يقال ان صانعها بطليموس نفسه وانه أنفق فيها ثلاثة آلاف دينار ( والثانية ) من البرونز . ومكتبة الخلفاء فى اسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد وكان ( فهرسها ) أربعة وأربعين مجلدا . وقد حققوا انه كان فى اسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان فى هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة .

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون دورهم معاهد دراسة لما تحتوى عليه . يقال ان سلطان بخارى دعا طبيبيا أندلسيا ليزوره فأجابه ان ذلك لا يمكنه

لان كتبه تحتاج الى اربعمائة جمل لتحملها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن اسحاق النسطورى فى بغداد ممن جعل فى داره مكتبة عامة يفد اليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه .

### انشاؤهم المدارس للعلوم

غطى بسيط المملكة الاسلامية على سعتها بالمدارس . نقول « على سعتها » لانها زادت فى السعة على المملكة الرومانية بكثير ، فكننت تجد المدارس فى كل الاقطار : فى المغول ، فى التتار ، من جهة المشرق . فى مراکش ، فى فاس ، فى اسبانيا من جهة المغرب .

وكانت طريقة الاساتذة فى التدريس ان كل مدرس بعد درسه ويكتب فى الموضوع الذى يلقي الدرس فيه ما يريد ان يكتب ، ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس كتباً وامالى تنشر بين الناس فى كل علم . وهنا نبادر الى القول بان المؤرخين قد اجمعوا على ان جميع المقالات والكتب كانت تنشر ويتداولها الناس بدون ادنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شئ مما كتب صاحب الكتاب ، غير ان مؤرخا واحدا رأيته ذكر أنه قد وضع قانون فى بعض الممالك الاسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه الا ينشر منها شئ الا باذن ، على انى لا اعلم شيئا من ذلك وقع فى الممالك الاسلامية ايام كان الاسلام اسلاما .

نرجع الى الكلام فى المدارس الاسلامية : يقول : ( جيبون ) فى كلامه على حماية المسلمين للعلم فى الشرق

ومضى العرب : « ان ولاية الاقاليم والوزراء كانوا ينافسون الخلفاء ، فى اغلاء مقام العلم والعلماء ، وبسط اليد فى الانفاق على اقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان من اثر ذلك ان ذوق العلم ووجدان اللذة فى تحصيله قد انتشر فى نفوس الناس من سمرقند وبخارى الى فاس وقرطبة . أنفق وزير واحد لاحد السلاطين ( هو نظام الملك ) مائتى ألف دينار على بناء مدرسة فى بغداد وجعل لها من الربيع الذى يصرف فى شؤونها خمسة عشر ألف دينار فى السنة ، وكان الذين يفلدون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن اعظم العظماء فى المملكة ، وابن أفقر الصنائع فيها ، غير ان الفقير ينفق عليه من الربيع المخصص للمدرسة وابن الفنى يكتفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا ينقدون رواتب وافرة » .

انقسمت الممالك الاسلامية فى زمن من الازمان الى ثلاثة اقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون فى آسيا ( الشرق ) والامويون فى الاندلس من أوروبا ( الغرب ) والفاطميون فى مصر من أفريقيا ( الوسط ) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث مقصورا على الملك والسلطان ، ولكن كان التنافس أشد التنافس فى العلم والادب ، وكان مرصد سمرقند قائما فى ناحية المشرق يشير الى ما كان عليه المشرقيون من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد فى الاندلس يجيبه بأن أهل المغرب ليسوا بأحط منهم فى الادراك .

جميع المدارس فى البلاد الاسلامية اخلت بنظام الامتحان فى المدارس الطبية عن مدرسة الطب فى

القاهرة ، وكان من أشد النظمات وادقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته الا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز فى الامتحان على شدته ، وأول مدرسة طبية أنشئت فى قارة أوربا على هذا النظام المحكم هى التى أنشأها العرب فى ( ساليرن ) من بلاد إيطاليا وأول مرصد فلكى أقيم فى أوربا هو الذى أقامه العرب فى اشبيلية من بلاد أسبانيا .

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الادبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والاساطير الخيالية ، فى الاحوال الاجتماعية ، وابتدعوا بأخذ العلوم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الاولين من تلك اللسان الى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة ، وكان مترجموهم فى أول الامر مسيحيين وصائبين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليونانى واللاتينى ، وكتبوا معاجم فى اللسانين وذلك كله ليأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها الى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها . وكان المعلمون لابناء العظماء فى أول الامر من المسيحيين واليهود ، ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين . كل يعلم العلم الذى عرف هو بالبراعة فيه .

### علوم العرب واكتشافها

كان علم العرب فى أول الامر يونانيا ، ولكنه لم يلبث كذلك الا دون قرن واحد ثم صار عربيا ، ولم يرض العربى أن يكون تلميذا لارسطو وافلاطون أو اقليدس

او بطليموس زمنا طويلا كما بقى الاوربي كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحي .

قالوا : ان ( باكون ) هو أول من جعل التجربة والملاحظة قاعدة للعلوم العصرية او اقامها مقام الرواية عن الاساتذة والتمسك بآراء المصنفين ، واطلق العلم من رق التقليد . ذلك حق فى أوربا وأما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها فى أواخر القرن الثانى من الهجرة .

أول شيء تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الامم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجربة، والا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية فى العلوم ما لم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لوبون عن أحد فلاسفة الاوربيين ان القاعدة عند العرب هى « جرب وشاهد ولا حظ تكن عارفا » وعند الاوربي الى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحي « اقرأ فى الكتب وكرر ما يقول الاساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا أعقب من سوء الحال .

قال ( ديلامبر ) فى تاريخ علم الهيئة « اذا عدت فى اليونانيين اثنين او ثلاثة من الراصدين أمكنك ان تعد فى العرب عددا كبيرا غير محصور » وأما فى الكيمياء فلا يمكنك أن تعد مجريا واحدا عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجريين اثنين عند العرب . ولهذا عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية ، يستعملونها فى الاستدلال على القضايا النظرية ، وهى

من اصدق الادلة فى الايصال الى المجهولات كما هو معروف .

والعرب هم اول من استعمل الساعات الدقاقة للدلالة على اقسام الزمن ، وهم اول من اتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض .

وقد اكتشفوا قوانين لثقل الاجسام جامدها ومائعها حتى وضعوا لها جداول فى غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون فى سمرقند وبغداد وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين الى ما يقرب من اكتشاف الجاذبية .

ولا يمكننى فى مقالى هذا أن أعد ما اكتشف العرب ولا مازادوه فى العلوم على اختلاف انواعها فذلك يحتاج الى سفر كبير ، وقد احصى ذلك اهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الاوربيين ومؤرخيهم ، وربما يتيسر لابناء الامة العربية ان ينشروا ذلك لاخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه اسلافهم ، ولكننى اذكر كلمة قالها بعض حكماء الغربيين (١) .

« تأخذنا الدهشة أحيانا عندما ننظر فى كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد أنها لم تولد الا فى زماننا ، كالراى الجديد فى ترقى الكائنات العضوية وتدرجها فى كمال انواعها ، فان هذا الراى كان مما يعلمه العرب فى مدارسهم وكانوا يذهبون به الى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم عاما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن . والاصل الذى بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى

(١) هو الفيلسوف فى دوائر الامريكاني

المعادن فى اشكالها . قال الخازنى اذا سمع الشهب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب فى الاشكال المختلفة حتى صار ذهباً ظن من هذا انه مر فى صور معادن اخرى فكان رصاصاً ثم قصديراً ثم صفراً ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهباً ولا يعلم أن الفلاسفة اذا قالوا ذلك فانما يقصدون منه ما أرادوه من قولهم فى الانسان أنه وصل الى حالته الحاضرة بالتدريج ومن طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا انه تقلب فى صور الانواع المختلفة كان كان ثوراً ثم حميراً ثم فرساً ثم قرداً ثم صار بعد ذلك انساناً .

ويقول الفيلسوف جوستاف ليون : « ان العرب اول من علم العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين » .

وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من أنه ذهب فى حرية الراى الى نقض أصل الدين وقال : ان الروح لا بقاء لها بعد فناء الجسد وانما الذى يبقى هو ارواح الانواع . فان هذا خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه فى بيان بقاء الانواع دون الاشخاص فانه قال كما قال أرسطو وغيره : ان الاشخاص توجد وتبقى وأما الانواع فهى باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يغاير بالمرّة ما استنتجوا منه كما أخطأوا فى قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر فى صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه يفنى فى ذاته ولا يبقى فى العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فان ابن رشد كان مسلماً يعرف ان الاسلام لا ينافى العلم وانما ينافى هذا الضرب من الوهم ، الذى لم يسقط فيه أحد

الا من عشرة فى طريق العلم ، او الاسترسال مع الخيال .  
وكثير ممن سكروا بهذا الراى أفاقوا منه . ولكن كتب  
ابن رشد التى بين ايدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الراى  
اليه كما سبق بيانه ، ولكنى لا أنكر نسبته لونسب الى  
ابن سبعين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فان فى  
كلامه ما يدل على ذلك .

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التى تلقاها العرب  
عن اليونانيين وغيرهم وكانت ميتة بين دفتات الدفاتر ،  
مقبورة بين جدران المكاتب ، او مخزونة فى بعض الرؤوس  
كانها أحجار ثمينة فى بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية  
منها سوى النظر اليها - صارت عند العرب حياة الاداب  
وغذاء الارواح ، وروح الثروة ، وقوام الصنعة ، ومهمازا  
للقوى البشرية يسوقها الى كمالها الذى أعدت له .  
وليس فى الأوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم  
ينكر ان الفضل - فى اخراج أوروبا من ظلمة الجهل الى  
ضياء العلم ، وفى تعليمها كيف تنظر وكيف تتفكر وفى  
معرفتها ان التجربة والمشاهدة هما الاصلان اللذان يبنى  
عليهما العلم - انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التى  
حملوها اليهم وأدخلوها من اسبانيا وجنوب ايطاليا  
وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربى والادب  
المحمدى عندما دخلا الى ايطاليا ان البابا كان غائبا لان  
كرسيه كان قد انتقل الى فرنسا فى افنيون نحو  
سبعين سنة فدب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به  
القرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا  
فى القرن الثانى عشر وقد رصت بالأسلاط على نحو  
ما رصت به مدن اسبانيا » اهـ .



ويقول آخر : « لا أدري كيف أعطانا الاسلام فى مدة  
قرنين عددا من الفلكيين يطول سرد أفراده وان الكنيسة  
تسلطت على العالم المسيحى اثنى عشر قرنا فى أوربا  
ولم تمنحنا فلكيا واحدا » .

هذا النماء والزكاء العلمى لم يكن خاصا بطائفة دون  
طائفة بل كان الناس فى التمكن من تناوله سواء ، وإنما  
كان التفاضل بالجد والعمل ، والفضل فى ذلك كله لحم  
الخلفاء وأعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهولته على  
أهله وأهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين قولا  
يعرفه الحق وتثبتته المشاهدة : « ان شعوب الأرض لم  
ترقط فاتحا بلغ من الحلم هذا المبلغ ( يريد فاتحى  
الاسلام على اختلافهم ) ولا دينا بلغ فى لينه ولطفه  
هذا الحد » .

### تشجيع العلم والعلماء

ان الخلفاء الذين يقال عنهم أنهم رؤساء دين وحكام  
سياسة معا كانوا هم بأنفسهم المتعلمين للعلوم الداعين  
الى تعلمها ، كانوا العالمين العاملين . كان خليفة كالمأمون  
يضطهد أحيانا أعداء الفلسفة ، وقد عرف التاريخ  
كثيرين من أرباب الشهرة الذين قضوا فى سجنه الشهور  
او السنين ، لأنهم كانوا يعادون الفلسفة ظنا منهم أن  
منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رأيت فى غير  
الاسلام رئيسا دينيا يضطهد أعداء العلم وجفاسة  
الفلسفة ؟ لعلك لا تجده أبدا .

كان أهل العلم والادب عامة يجدون من الاحترام هند

الخلفاء والامراء والخصاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم . واضرب المثل بالشيخ ابي العلاء المعمرى ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة .

يذكر على بن يوسف القفطى ان صالح بن مزداس - صاحب حلب - خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عليه ، فنازلها وشرع فى حصارها ورمها بالمنجنيق ، فلما احس أهلها بالغب ، سعوا الى ابي العلاء بن سليمان وسألوه ان يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : لك حاجة ؟ قال : الامير - اطل الله بقاءه - كالسيف القاطع لان مسه ، وخشن حبه ، وكانهار البالغ ، فاظ وسطه وطاب بزده ( خذ العفو وامر بالعرف وأعرض عن الجاهلين ) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : أنشدنا شيئا من شعرك لنرويه ، فأنشدته على البديهة أبياتا فيه ، فترحل صالح . فانظر كيف وهب الامير بلدا عصى اهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف .

ولو ذكرت ما نال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء لطلال بن المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لمكتف .

### ازالة شبهتين

قد يتوهم قوم أن الاضطهاد قد يظهر فى مقت العامة وخلقهم ما يخلقون من المفتريات على أهل العلم والفكر الحر ، وهمس بعضهم فى آذان بعض ، وتغامزهم على أهل الفضل ، ولزهم اياهم بالالقاب ، بل واحتقارهم

فى بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند المسلمين بلا  
 كثير . وهو خطأ ظاهر لان هذا النوع — ممن يكره اهل  
 العلم — لا تخلو منه ارض ولا تظهر منه بلاد مهما بلغ  
 اهلها من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس  
 اهلها ، فان القائمين على عقيدة الكاثوليك الى اليوم  
 فى ارض فرنسا نفسها يمقتون الفلاسفة الذين يظهرون  
 بمعاداة للكنيسة ، ويكتبون ما يوهن قواعدها وقد  
 يختلق عليهم احزاب الكاثوليك ما لم يقولوه : ويرون ان  
 النظر فى كتبهم لا يجوز فى شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب  
 فى أن نحو هذا كان عند المسلمين أيام كانت سوق  
 الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه ليس من الاضطهاد فى  
 شيء ، وانما هى نفرة الانسان مما لا يعرف ، مع ترك  
 صاحبه وشأنه يمضى فى سبيله الى حيث يشاء .

يقول آخرون : ان التاريخ يروى لنا ان بعض ارباب  
 الافكار قد اخذه السيف لقلوه فى فكره ، فلم يترك له من  
 الحرية ما يتمتع به الى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح  
 أن ينكر ما صنع الخليفة المنصور وغيره بالزنادقة .

واقول : ان كثيرا من الفلو اذا انتشر بين العامة  
 افسد نظامها واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج  
 وامثاله (١) فتضطرب السياسة للدخول فى الامر لحفظ  
 أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ، لا لانه تفكر ولكن  
 لانه لم يزد ان يقصر حق الحرية على شخصه ، بل أراد  
 أن يشهد غيره بما رآه من الحرية لنفسه . مع أن غيره

(١) ذكر امام الحرمين فى كتابه « الشامل » فى اصول الدين انه كان  
 بين الحلاج والجبائى وبين القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة ، وان  
 ذلك هو السبب الحقيقى فى قتل الحلاج .

فى غنى عما يراه هو حقا له ، وتخشى الفتنة اذا استمر مدعى الحرية فى غلوائه ، فلهذا يرى حفاظ النظام ان امثال هؤلاء يجب ان ينقى منهم المجتمع ، صونا له عما يرزعزعه اركاناه . ونحن نرى الفلسفة اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقض الحكومة الفرنسية على الراهبين والراهبات ان تكون جمعياتهم ومدارسهم تحت سيطرة الحكومة ؟ والا ينشأ شئ منها الا باذن من الحكومة ، ومن لم يخضع لذلك تنحل جمعيته وتقفل مدارسها بقوة السلاح ، وقد ينفى من البلاد كما نفى كثيرون فى سنين سابقة (١) ولكن هل يسمى هذا اضطهادا ؟ كلا ، انما الاضطهاد حق الاضطهاد هو اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الاصلاح بعدها فى اول نشأتهم .

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريبا امره ، بكاد يكون خفيا سره ، مسجد او مدرسة نابعة لمسجد ، يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوى والمتأدب والفيلسوف ، ومن مجلس الحديث الى مجلس الادب ، واذا وقعت مذاكرة بينهم فى مسألة من المسائل اخذت الحرية مأخذها فى الاقتناع والالزام ، وسقطت قيمة الفلو فى التعبير ، واخذ التسامح بنهم مأخذه .

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة واشدهم صلابة فى اصول مذهبه ، ومع ذلك هو من مشايخ الإمام البخارى صاحب الصحيح ، وكانت له منزلة عند المنصور تعلق

---

(١) اغرب من هذا ان أحد الاساتذة فى جامعة أمريكية قرر فيها نظرية دارون المروفة فانكرها عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للتوراة فطرده من المدرسة

كل ذى منزلة عنده . حتى قال له يوما وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حبا فلقطوا الا اياك يا عمرو ابن عبيد » فانظر كيف كان لامام من ائمة السنة أن يصل سنده فى الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى فى ذلك بأسا ؟

إذا عد عاد بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة فى الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل الفلو فى الدين ، فما عليه الا أن بنظر فى أحوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذى اثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين ، وأن الغيرة عليه ليست هى الباعث لهم على الوشاية بهم ، وطلب تنكيلهم ، وإنما تجد الحسد هو العامل الأول فى ذلك كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى مثل ذلك الاذى يقع الا على قاضى قضاة كابين رشد ( ورجوع الحاكم الى العفو عنه وانزاله منزلته دليل على ذلك ) أو وزير ، أو جليس خليفة أو سلطان ، أو ذى نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من الفقهاء مثلا لا يذاء الفلاسفة ، يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ، لاهلاك بعضهم بعضا ، كما يشهد به العيان ، ويحكى لنا التاريخ ، فليس هذا كذلك معدودا من معنى اضطهاد الدين للفلسفة ، لان التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وان لبسوا لباسه . وإنما ذلك الاضطهاد هو الذى يحمل عليه محض الاختلاف فى العقيدة أو ظن المخالفة للدين فى شئ من العلم أو العمل لضيق الدين عن أن يسع المخالف بجانبه وهذا لم يقع فى الاسلام ، اللهم الا أن يكون حادث لم يصل إلينا .

هذه طبيعة الدين الاسلامى عرضت عليك فى اهم  
عناصرها ومقومات مزاجها . وهذا كان اثرها فى العالم  
الشرقى والغربى وهذه سعة فضل الدين وقوته على  
احتمال مخالفيه وتيسيره لاولئك المخالفين ان يحتموا  
به متى رضوا بان يستظلوا بظله ، هل فى هذا خفاء  
على ناظر ؟ وهل يرضى لبيب لنفسه ان ينكر الضوء  
الباهر ؟ افلا يبسم الاسلام عجبا وهو فى اشد الكرب  
لعفوق ابنائه ، من اديب لم يكن يعده من اعدائه ، ان  
لم يحسبه فى احبائه ، عندما يراه يسدد سهمه اليه ،  
ويجور ، كما يجور الجائرون فى حكمه عليه !!

## الإسلام في أوائل القرن العشرين

### الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام

ربما يسأل سائل فيقول : سلمنا ان طبيعة الاسلام تأبى اضطهاد العلم بمعناه الحقيقي وأنه لم يقع من المسلمين الاولين تعذيب ، ولا أحراق ، ولا شنق لحملة العلوم الكونية ، ومقوى العقول البشرية ، لكن اليس العلماء من المسلمين اليوم أعداء العلوم العقلية ، والفنون العصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للأديب عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً في بلاد اسلامية غير البلاد المصرية (١) كتب مقالاً في الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ما ذهب اليه أئمة المسلمين كافة ، ومقلاً بين فيه رأيه في مذهب الصوفية . وقال انه ليس مما انتفع به الاسلام بل قد يكون مما رزى به أو ما يقرب من هذا — وهو قول قال به جمهور أهل السنة من قبله — فلما طبع مقاله في مصر تحت اسمه هاج عليه حملة العمام ، وسكنة الاثواب العباسية ، وقالوا : انه مرق من الدين ، أو جاء بالافك المبین ، ثم رفع أمره الى الوالى فقبض عليه وألقاه فى السجن !

(١) هذا الرجل هو السيد عبد الحميد الزهراوى الحمصى الشهير رحمه الله

فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسال السلطان ان يامر  
بنقله الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه ، بين  
يدى عادل لا يجور ، ومهيمن على الحق لا يحيف ، الخ  
ما يقال فى الشكوى فأجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك  
كله ، فقد صدر الامر هناك أيضا بسجنه ولم يعف عنه  
الا بعد أشهر ، مع أنه لم يقل الا ما يتفق مع أصول  
الدين ، ولا ينكره القارئ والكاتب ، ولا الاكل  
والشارب .

الم يسمع السامعون ان الشيخ السنوسى ( والد  
السنوسى صاحب الجفوب ) كتب كتابا فى أصول الفقه  
زاد فيه بعض مسائل على أصول المالكية ، وجاء فى كتاب  
له ما يدل على دعواه أنه ممن يفهم الاحكام من الكتاب  
والسنة مباشرة ، وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو  
مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية ( رحمه الله  
تعالى ) وكان المقدم فى علماء الجامع الازهر الشريف (١)  
فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسى ليطعنه بها لانه خرق  
حرمة الدين ، واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما  
كان يجترىء الاستاذ على طعن الشيخ السنوسى بالحربة  
لو لاقاه وانما الذى خلص السنوسى من الطعنة ، ونجى  
الشيخ المرحوم من سوء المغبة ، وارتكاب الجريمة باسم  
الشرعية ، هو مفارقة السنوسى للقاهرة قبل أن يلاقيه  
الاستاذ المالكي .

هل غاب عن الاذهان ما كان ينشر فى الجرائد من نحو  
ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الازهر من المقالات

---

(١) هو الشيخ عليش الذى كان ينكر على السيد جمال الدين والشيخ  
محمد عبده أيضا طريقتهما فى تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف .



الطويلة الأذيال الواسعة الاردان ، فى اسهجان ادخال علم تقسيم البلدان ( الجغرافية ) بين العلوم التى يتلقاها طلبة الجامع الأزهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن أشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وأنه يريد الغض من علوم الدين (١) ألم تنشر فى العام الماضى فصول بأقلام بعضهم تشير الى مطعن فى عقيدة البعض الآخر وارادة التشهير به مع انه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولاً يبعد من الكتاب والسنة ؟

ألم يحمل الينا الرواة ما عند علماء الافغان والهند والمعجم من شدة التمسك بالقديم ، والحرص على ما ورثوا عن آبائهم الاقربين ، واقامة الحرب على كل من حاول أن يزحزحهم أصبعا عما كان عليه سلفهم ، وان كان فى البقاء عليه تلفهم ، وما عليه الحال اليوم فى حكومة المغرب من القلو فى التعصب ، والمعاقبة بقطع بعض الاعضاء فى شرب الدخان ، أو بالقتل فى كلمة ينكرها السامعون ، وان أجمع عليها المسلمون الآخرون ؟

ثم الا يتخيل المتأمل انه يسمع من جوف المستقبل صخيا ولجبا ، وضوضاء وجلبة ، وهيعات مضطربة ، اذا قيل انه ينبغى لطلبة الأزهر أن يدرسوا طرفا من مبادئ الطبيعة أو يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعى ؟ الا تقوم قيامة المتقين ، الا يصيحون أجمعين أكتعين أبتعين : هذا عدوان على الدين . هذا توهين لعقده المتين ، هذا تغرير بأهله المساكين ، ولا يزالون يشيدون بهذا الى الا يبقى شيء عرف له اسم فى اللغة الا الصقوه بهذه البدعة فى زعمهم .

(١) بنى الاستاذ بها نفسه فهو الذى اشار بعلم هذه العلوم .

هل هذه الحال جديدة على المسلمين ، حتى يقال انها عارض عرض عليهم ، او مرض من الامراض الوافة اليهم ؟ لا يسهل على من يعرض احوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة أن يظن ان هذه الحال من العلل الطارئة على أمزجة الامم ، خصوصا عندما يجد الوحدة في الصفات ، والشمول في جميع الاعتبارات ، فلو أخذ مسلما من شاطئ الاطلانطيقى ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد كلمة واحدة تخرج من فميهما وهي ( انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مقتدون ) وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وان نطق به الكتاب ، واجتمعت عليه الآثار .

اللهم الافة زعمت انها نفضت غبار التقليد ، وأزالت الحجب التي كانت تحول بينها وبين النظر في آيات القرآن ومتون الاحاديث ، لتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الافة أضيق عطشا وأحرج صدرا من المقلدين ، وان أنكرت كثيرا من البدع ، ونحت عن الدين كثيرا مما أضيف اليه وليس منه ، فانها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقييد به ، بدون التفات الى ما تقتضيه الاصول التي قام عليها الدين ، واليها كانت الدعوة ، ولاجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم أولياء ، ولا للمدينة السليمة أحياء ( ١ ) .

هل يمكن أن ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات المصنفين على تباينها واختلافها واضطراب الآراء

(١) انه يعنى بهذه الافة الوهابيين ، فهو يحمد منهم ترك البدع والاهتداء بالسنة وتقدير الآثار ، على آراء البشر ، ولكنه ينكر عليهم ضيق المطن دون العناية بما أرشدت اليه النصوص من علوم الاكوان ، ومقدمات المدنية والعمران

فى فهمها . واذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن لمصنف معروف رأى فيها أحجوا عن ابداء الرأى ، واجتهدوا فى تحويلها عن حقيقتها الى أن تتفق مع قول معروف فى كتاب من الكتب ، حتى لقد جاء طالب علم من بلد من بلاد الدولة العثمانية واراد الالتحاق بأحد الاروقة فى الجامع الازهر فوقع الشك : هل بلده مما لاهله استحقاق فى ذلك الرواق على حسب نص الواقف ؟ فقال قائل لشيخ الرواق : ان كتب تقويم البلدان تشهد بأن البلد داخل فى شرط الواقف . فقال : اننى لا أقتنع بما فى تلك الكتب ، وانما الذى يصح ان أخذ به هو أن يكون فقيه ( ممن مات ) قال ان هذا البلد من قطر كذا ، وهو الذى وقف الواقف على اهله . واذا قيل لاحدهم : ان الائمة أنفسهم لم يعبنوا مواقع البلدان ولم يضعوا لنا جدولاً لبيان ما يحويه كل قطر وبيان الحدود التى ينتهى اليها ، وان أصول ديننا تسمح لنا بأن نأخذ بأقوال العلماء فى هذه الفنون ( وهم منا ) وبتواتر الاخبار وما أشبه ذلك من البديهيّات قال : انما أريد نصاً فقهياً ، لا دليلاً عقلياً .

واذا قيل لهم : اختلت الشؤون ، وفسدت الملكات والظنون ، وساءت أعمال الناس ، وضلت عقائدهم ، وخوت عباداتهم من روح الاخلاص ، فوثب بعضهم على بعض بالشر ، وغالت أكثرهم أحوال الفقر ، فتضعضت القوة ، واخترق السياج ، وضاعت البيضة ، وانقلبت العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتم الحاجة ، والفتكم الضرورة ، ولا تزالون تالمون مما نزل بكم وبالناس ، فهلا نبهكم ذلك الى البحث فى أسباب ما كان سلفكم

عليه ، ثم علل ما صرتم و صار الناس اليه لا قالوا : ذلك ليس الينا ، ولا فرضه الله علينا وانما هو للحكام ينظرون فيه ، ويبحثون عن وسائل تلافيه ، فان لم يفعلوا - ولن يفعلوا - فذلك لانه آخر الزمان ، وقد ورد في الاخبار ما يدل على انه كائن لا محالة ، وان الاسلام لا بد ان يرفع من الارض ، ولا تقوم القيامة الا على لكع بن لكع . واحجوا على اليأس والقنوط بآيات واحاديث وآثار تقطع الامل ، ولا تدع في نفس حركة الى عمل ١٤

## راى رينان فى الاسلام

هذا الجمود - الذى لو أردنا بيان ما امتد اليه من طيات الافكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا - هو الذى حمل المسيو رينان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم ، نقلته عنه الجامعة « على اننى أخشى أن يثبت الدين الاسلامى وحده فى وجه هذا التسامح العام فى العقائد ، ولكنى أعرف أن فى نفوس بعض الرجال المتمسكين بأداب الدين الاسلامى القديمة وفى بضعة من رجال الآستانة وبلاد الفرس جرائيم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل ميال الى التسامحة ، الا اننى أخشى أن تختنق هذه الجرائم بتعصب بعض الفقهاء ، فإذا اختنقت قضى على الدين الاسلامى . ذلك انه من الثابت الآن أمران - الاول : أن التمدن الحديث لا يريد اقامة الاديان بالمرة لانها تصلح أن تكون وسيلة اليه . والثانى : انه لا يطيق أن تكون اديان عثرة فى سبيله . فعلى هذه الاديان أن تسالم وتلين ، والا كان موتها ضربة لازب » هذا كلام رينان يتصرف لفظى قليل .

فمن أين يكون هذا الجمود العمام ، الذى سمح للطاعنين أن يحكموا على الاسلام ، بأنه عثرة فى طريق

المسلمين يسقط بهم دون أن ينالوا فلاحا في سعيهم ،  
أو نجاحا في أعمالهم ؟ من أين يكون هذا الجمود أن لم  
يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما سردناه من  
الحوادث أن لم يكن ناشئا من أصول الدين ؟ فان لم  
تسلم بأن هذا اضطهاد ، وأن الاضطهاد من لوازم الدين  
الاسلامى ، فعليك أن تسلم بأنه عداوة للعلم أو اشمزاز  
منه . أو استهجان له ، أو احتقار لشأنه . واحد هذه  
الامور كاف اذا عم بين المسلمين فى أن ينفر بهم عن كل  
مجد ، وان يحرمهم كل نفع . وان يحقق فيهم ما تنبأ به  
رينان وغيره فما قولك فى هذا ؟؟

## الجواب

اقول هذا كلام فيه شبهة من الحق ، ولمسة من  
الصدق ، أما ما نسمعه حولنا من سجن من قال بقول  
السلف فليس الحامل عليه التمسك بالدين ، فان حملة  
العمائم انما حركهم الحسد لا الفيرة . وأما صدور الامر  
بالسجن فهو من مقتضيات السياسة ، والخوف من  
خروج فكر واحد من حبس التقليد ، فتنتشر عداوة  
فيتنبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربمما تسرى  
العدوى من الدين الى غير الدين - الى آخر ما يكون  
من حرية الفكر ( يعوذون بالله منها ) .

فان شئت أن تقول ان السياسة تضطهد الفكر أو  
الدين أو العلم فانا معك من الشاهدين . أعوذ بالله من  
السياسة ، ومن لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة  
ومن كل حرف يلفظ من كلمة السياسة ، ومن كل خيال

يخطر ببالي من السياسة ، ومن كل أرض تذكر فيها  
السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يجن أو  
يعقل فى السياسة ، ومن ساس ويسوس وسائس  
ومسوس .

يدلك على أن العقوبة سياسة أن الرجل كان يقول  
بقول السلف من أهل الدين . لا تقل أن هذه السياسة  
من الدين ، فانى أشهد الله ورسوله وملائكته وسلفنا  
أجمعين ، أن هذه السياسة من أبعد الامور عن الدين ،  
كانها الشجرة التى تخرج فى أصل الجحيم ( طلعا كأنه  
رءوس الشياطين \* فانهم لاكلون منها فمالئون منها  
البطون \* ثم أن لهم عليها لشربا من حميم \* ثم أن  
مرجعهم لالى الجحيم \* انهم ألفوا آباءهم ضالين \* فهم  
على آثارهم يهرعون ) .

### جمود المسلمين واسبابه

وأما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو مما لا يصح  
أن ينسب الى الاسلام ، وقد رايت صورة الاسلام فى  
صفاتها ونصوع بياضها ليس فيها ما يصح أن يكون  
أصلا يرجع اليه شىء مما ذكرت ولا مما تنبأ بسوء عاقبته  
( رينان ) وغيره . وانما هى علة عرضت على المسلمين  
عندما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة  
الاسلام فى أفئدتهم ، وكان السبب فى تمكنها من  
نفوسهم وأطفالنا لنور الاسلام من عقولهم ، هو السياسة  
كذلك ، هو تلك الشجرة الملعونة فى القرآن عبادة الهوى  
واتباع خطوات الشياطين — هو السياسة .

لم أر كالأسلام ديننا حفظ أصله ، وخلط فيه أهله ، ولا مثله سلطانا تفرق عنه جنده ، وخفر عهده ، وكفر وعيده ووعده ، وخفى على الغافلين قصده ، وان وضع للناظرين رشده ، أكل الزمان أهله الأولين ، وأدال منهم خسارة (١) من الآخرين ، لا هم فهموه فأقاموه ، ولا هم رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ، ووصلوا نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحماته وعصبته ، وهم ليسوا منه فى شيء الا كما يكون الجهل من العلم ، والطيش من الحلم ، وافن الراى من صحة الحكم .

انظر كيف صارت مزية من مزايا الاسلام سببا فيما صار اليه أهله ، كان الاسلام ديننا عربيا ، ثم لحقه العلم فصار علما عربيا ، بعد ان كان يونانيا ، ثم اخلا خليفة فى السياسة فاتخذ عن سعة الاسلام سبيلا الى ما كان بظنه خيرا له . ظن ان الجيش العربى قد يكون عونا لخليفة علوى . لان العلويين كانوا الصق بيت النبى صلى الله عليه وسلم فأراد أن يتخذ له جيشا أجنبيا من الترك والديلم وغيرهما من الامم التى ظن أنه يستعبد بها بسلطانه ، ويصطنعها باحسانه ، فلا تساعد الخارج عليه ، ولا تعين طالب مكانه من الملك ، وفى سعة أحكام الاسلام وسهولته ما يبيح له ذلك ، هنالك استعجم الاسلام وانقلب عجميا .

(١) الخسارة بالمعجمتين كالحثالة وزنا ومعنى : الرديء وما لاخير فيه من كل شيء . من خسارة الشعير وهى ما لا لب له وخسارة الثمر وهى رديئة والنبيص منه . وحثالة الطعام ما سقط منه اذا نقي .



خليفة عباسى اراد ان يصنع لنفسه ولخلفه ، وبشر ما صنع بامته ودينه اكثر من ذلك الجند الاجنبى واقام عليه الرؤساء منه ، فلم تكن الا عشية او ضحاها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة فى قبضتهم ، ولم يكن لهم ذلك العقل الذى راضه الاسلام والقلب الذى هذبته الدين ، بل جاءوا الى الاسلام بخشونة الجهل ، يحملون ألوية الظلم ، لبسوا الاسلام على ابدانهم ، ولم ينفذ منه شئ الى وجدانهم ، وكثير منهم كان يحمل الهه معه يعبده فى خلوته ، ويصلى مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون كالتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى امره

اى عدوه لهؤلاء اشد من العلم الذى يعرف الناس منزلتهم ، ويكشف لهم قبح سيرهم ؟ فقالوا على العلم وصديقه الاسلام ميلتهم أما العلم فلم يحفلوا بأهله . وقبضوا عنه يد المعونة ، وحملوا كثيرا من أعوانهم أن يندرجوا فى سلك العلماء وان يتسرلوا بسرايله . ليعدوا من قبيله ، ثم يضعوا للعامة فى الدين ما يبغض اليهم العلم ويبعد بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم أغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصا ليكملوه ، أو مريضا ليعلّوه ، أو متداعيا ليدعموه ، أو يكاد ينقض ليقمّوه .

نظروا الى ما كانوا عليه من فخفة الوثنية ، وفى عادات من كان حولهم من الامم النصرانية ، فاستعاروا من ذلك للاسلام ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا فى اقناع العامة بأن فى ذلك تعظيم شعائر ، وتفخيم أوامره ، والغوصاء عيون الغاشم . وهم يد الظالم ، فخلقوا لنا

هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من من عبادة الاولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأركس الناس فى الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا أعوانهم فى اطراف الممالك الاسلامية ينشرون من القصص والاخبار والآراء ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر لهم فى الشئون العامة ، وأن كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل فى شئ من ذلك من غيرهم فهو معرض لما لا يعنيه ، وأن ما يظهر من فساد الاعمال ، واختلال الاحوال ، ليس من صنع الحكام ، وانما هو تحقيق لما ورد فى الاخبار من أحوال آخر الزمان ، وانه لا حيلة فى اصلاح حال ولا مال ، وأن الاسلام تفويض ذلك الى الله ، وما على المسلم الا أن يقتصر على خاصة نفسه . ووجدوا فى ظواهر الالفاظ لبعض الاحاديث ما يعينهم على ذلك ، وفى الموضوعات والضعاف ما شد أزركم فى بث هذه الاوهام .

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاية الشر على مساعدتهم فى جميع الاطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر مشبطا للمعازم ، وغلا للأيدى عن العمل . والعامل الاقوى فى حمل النفوس على قبول هذه الخرافات انما هو السذاجة ، وضعف البصيرة فى الدين ، وموافقة الهوى - أمور اذا اجتمعت أهلكت ، فاستتر الحق تحت ظلام الباطل ، ورسخ فى نفوس

الناس من العقائد ما يضارب أصول دينهم وبيانها على خط مستقيم كما يقال .

هذه السياسة - سياسة الظلمة وأهل الاثرة - هي التي روجت ما أدخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم أملا كان يخترق به أطباق السموات ، وأخلدت به الى يأس يجاور به العجاوآت ، فجل ما تراه الآن مما تسميه اسلاما فهو ليس باسلام ، وانما حفظ من أعمال الاسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الاقوال قليلا منها حرقت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات الى الجمود الذى ذكرته وعدوه دينا ، نعوذ بالله منهم ومما يفترون على الله ودينه ، فكل ما يعاب الآن على المسلمين ليس من الاسلام ، وانما هو شيء آخر سموه اسلاما ، والقرآن شاهد صادق ( لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد ) يشهد بانهم كاذبون ، وانهم عنه لاهون ، وعما جاء به معرضون ، وستوفى لك الكلام فى مفسد هذا الجمود ، وثبت انه علة لا بد أن تزول .

### مفسد هذا الجمود ونتائجه

طال أمد هذا الجمود لاستمرار عمل العاملين فى المحافظة عليه ، وولع شهواتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفسد يطول بياناتها ، وانما يحسن اجمال القول فيها .

كان الدين هو الذى ينطلق بالعقل فى سعة العلم ، ويسبح به فى الارض ، ويصعد به الى أطباق السماء ،

ليقف به على اثر من آثار الله ، او بكشف به سرا من اسراره فى خليقته ، او يستنبط حكما من احكام شريعته ، فكانت جميع الفنون مسارح للعقول تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما وقف الدين . وقعد طلاب اليقين ، وقف العلم وسكنت ريجه . ولم يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سير التدرج .

### جناية الجمود على اللغة

اول جناية لهذا الجمود كانت على اللغة المصرية واساليبها وآدابها فان القوم كانوا يعنون بها لحاجة دينهم اليها - اريد حاجتهم فى فهم كتابهم الى معرفة دقائق اساليبها ، وما تشير اليه هيئة تراكيبها ، وكانوا يجدون انهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا عربا بملكاتهم - يساوون من كانوا عربا بسلاتهم . فلما لم يبق للتأخر الا الاخذ بما قال المتقدم ، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم ، واكتفوا باخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا الى دليله . ولو نظروا فى الدليل فراوه غير دال له بل دالا لخصمه ، بأن كان عرض له فى فهمه ما يعرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم ، لخطئوا نظرهم وأعموا ابصارهم ، وقالوا : نعوذ بالله أن تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا ، وأرغموا عقولهم على الوقفة فيصيبه الشلل من تلك الناحية . فاية حاجة له بعد ذلك الى اللغة العربية نفسها ، وقد يكفيه منها ما يفهم به أسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من أولئك

العرب الذين كان ينظر الاولون في كلامهم .  
وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر في كلام من  
يليه هو غير مبال بسلفه الاول ، بل ولا بما كان يحف  
بالقول من أحوال الزمان ، فهو لا ينظر الا اللفظ  
وما يعطيه ، فتسقط منزلته في تحصل اللغة بمقدار  
بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس الى ما نراهم عليه  
اليوم : جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين في  
النحو وفنون البلاغة ، وان لم يصلوا منها الى غاية في  
فهم ما وراءها فدرست علوم الاولين وبادت صناعتهم ،  
بل فقدت كتب السلف الاولين رضى الله عنهم ، وأصبح  
الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب  
الأم للشافعي رحمه الله تعالى أو بعض كتب الامهات  
في فقه الحنفية كطالب المصحف في بيت الزنديق .  
تجد جزءا من الكتاب في قطر وجزء الآخرة في قطر  
آخر . فاذا اجتمعت لك أجزاء الكتاب وجدت ما عرض  
عليها من مسخ النساخ حائلا بينك وبين الاستفادة  
منها .

هذا كله من اثر الجمود وسوء الظن بالله وتوهم ان  
ابواب فضل الله قد اغلقت في وجوه المتأخرين ، ليرفع  
بذلك منازل المتقدمين ، وعدم الاعتبار بما ورد في الاخبار  
من ان المبلغ ربما كان أوعى من السامع وان هذه الامة  
كالمطر لا يدري أوله خير أو آخره وقلة الالتفات الى أن  
ذلك قد أضاع آثار المتقدمين انفسهم ، ولا حول ولا قوة  
الا بالله . لا ريب ان القارئ يحيط بمقدار ضرر هذه  
الحناية على اللغة ، يكفيه من ذلك أنه اذا تكلم بلفظه  
لغة دينه وكتابه وقومه لا يجد من يفهم ما يقول ، وأى

ضر أعظم من عجز القائل عن أن يصل بمعنىناه الى  
المقول ؟

### جناية الجمود على النظام والاجتماع

وأعظم من هذه الجناية جناية التفريق وتمزيق نظام  
الامة وإيقاعها فيما وقع فيه من سبقها من الاختلاف  
وتفرق المذاهب والشيع في الدين . كان اختلاف السلف  
في الفتيا يرجع الى اختلاف افهام الافراد ، وكل يرجع  
الى أصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله  
وما صح من السنة ، فلا مذهب ولا شعبة ، ولا عصبية  
تقاوم عصبية ، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر  
لاسرع الى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء أنصار  
الجمود فقالوا : يولد مولود في بيت رجل من مذهب  
امام فلا يجوز له أن ينتقل من مذهب أبيه الى مذهب  
آخر . وإذا سألتهم قالوا : « وكلهم من رسول الله  
ملتصين » لكنه قول باللسان ، لا أصل له في الجنان ،  
ثم كانت حروب جدال بين أئمة كل مذهب لو صرفت  
آلاتها وقواها في تبين أصول الدين ونشر آدابه وعقائده  
الصحيحة بين العامة ، لكننا اليوم في شأن غير ما نحن  
فيه ، يجد المطلع على كتب المختلفين من مطاعن بعضهم  
في بعض ما لا يسمح به أصل من أصول الدين الذي  
ينتسبون اليه . يضلل بعضهم بعضا ، ويرمى بعضهم  
بعضا بالبعد عن الدين ، وما الماطعون فيه بأبعد عن الدين  
من الطاعن . ولكنه الجمود ، قد يؤدي الى الجحود .  
كان الاختلاف في العقائد على نحو الاختلاف في

الفتيا تخالف أشخاص في النظر والرأى ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر ولا يبالي بمخالفته له في رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد وخطيبهم واحد فلمما جاء دور الجمود - دور السياسة - أخذ المتخالفون في التنطع وأخذت الصلات تتقطع وامتازت فرق وتالفت شيع كل ذلك على خلاف ما يدعوا اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم في تمييز الفرق تمييزا حقيقيا فما استطاعوا وانما هو تمييز وهمي ، وخلف في اكثر المسائل لفظي . وانما هي الشهوات وضروب السياسات . اشعلت نيران الحرب بين المنتسبين الى تلك الشيع حتى آل الامر الى هذه الفرقة التي يظن الناظر فيها انها لا دواء لها .

قال قائل (١) من عدة سنين : انه ينبغي ان يعين القضاة في مصر من اهل المذاهب الاربعة لأن اصول هذه المذاهب متقاربة وعبارات كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال ان الضرورة قاضية بأن يؤخذ في الاحكام ببعض اقوال من مذهب مالك أو مذهب الشافعي تيسيرا على الناس ودفعاً للضرر والفساد : فقام كثير من المتورعين ، يحوقلون ويندبون حظ الدين ، كان الطالب يطلب شيئا ليس من الدين ، مع أنه لم يطلب الا الدين ، ولم يأت الا بما يوافق الدين، وبما كان عليه العمل في اقطار العالم الى ما قبل عدة سنين ، فاین قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله ملتمس » ؟ لكن هو جمود المتأخر على رأى من سبقه مباشرة وقصر نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . أو هي السياسة تحل ما تشاء وتحرم

(١) اللائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمي في تقريره الذي وضعه لاصلاح المحاكم الشرعية .

ما تشاء ، ونصح ما تشاء ، وتعطل ما تشاء ، والناس  
منقادون اليها بأزمة القوة أو الاهواء .

### جناية الجمود على الشريعة واهلها

هذا الجمود فى احكام الشريعة جر الى عسر حمل  
الناس على اهمالها : كانت الشريعة الاسلامية ايام كان  
الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهى اليوم  
تضيق عن اهلها ، حتى يضطروا الى ان يتناولوا غيرها  
وان يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى اليها .  
وأصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون الى سواها .

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها  
عجزا عن الوصول الى علمها ، فلا ترى العارف بها من  
الناس الا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها .  
وهل يتصور من جاهل بشريعة ان يعمل باحكامها ؟  
فوقع أغلب العامة فى مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها  
من أنفسهم ، لانهم لا يستطيعون أن يطبقوا أعمالهم  
بمقتضى نصوصها ، وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن  
فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

سألت يوما أحد المدرسين فى بعض المذاهب : هل  
تبيع وتشترى وتصرف النقود على مقتضى  
ما تجد فى كتب مذهبك فأجاب ان تلك الاحكام قلما  
تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وانما بفعل ما يفعل  
الناس . هكذا فعل الجمود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون  
الشريعة حياة يحيا بها الناس لفعلوا ، وليسهل عليهم  
وعلى الناس أن يكونوا بها احياء .



تعلم ما وصل اليه الناس من فساد الاخلاق والانحراف من حدود الشريعة لو سألت عن سببه فى القرى وصغار المدن لوجدته أحد أمرين : أما فقد العارف بالشريعة والدين وسقوط القرية أو المدينة فى جاهلية جهلاء يرجع بعض أهلها الى بعض فى معرفه الحلال والحرام وليس المستول بأعلم من السائل وكلهم جاهلون ، وأما عجز العارف عن تفهيم من يسأله ، لأعتقال لسانه عن حسن التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو اذا سئل يقرأ كتابا أو يسرد عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم أفهامها . وذلك للخرج الذى وضع فيه نفسه ، فلا يستطيع التصرف فيما يسمع ولا فيما يعلم . فاذا قلت للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يفدرك على مخاطبة الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، وأعل بنفسك الى ان تفهم الغرض من قول امامك فتجد لا صلة انطباقا على هذه الحادثة مثلا وان لم يأت ذكرها بنفسها فى قوله أو قول من جاء بعده من اتباعه — قال : سبحان الله : هل فعل ذلك أحد من المشايخ ؟ يريد الا شيئا الا ما أتى به شيخه الذى أخذ عنه يدا بيد ، ولو بعد بنظره لوجد قدماء المشايخ قد فعلوه وبالفوا فيه حتى خالفوا من أخذوا عنه فى بعض رأيه ثم اذا حاججته فى ذلك لم يبعد من رأيه أن يعدك زنديقا ، واثك تدعوه الى الخروج من دينه ، ولا يدرى المسكين انه بذلك يخالف نصوص دينه ، وأنه يتهاى للخروج منه ، نصوذ بالله تعالى .

كان كلام بينى وبين أحد المدرسين فى اخذ الطلبة بالنصيحة وتذكيرهم بفضائل الاخلاق وصالح الاعمال ، خصوصا عند لقاء الدروس الفقهية ودروس الحديث

والتوحيد ، فقال لى : انه لا فائدة فى ذلك قطعا ، وهو  
معب فى غير طائل . فقلت له : ذلك حق عليك أن تأمر  
بالمعروف وتنهى عن المنكر ، وليس عليك أن ياتمر الأمور  
ولا أن ينتهى المنهى . فقال : اذا تحققت استحالة المنفعة  
كان الأمر والنهى لغوا .

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ  
الفساد من النفوس غايته كما يزعم ؟ ولم ينظر فى  
الوسيلة الى اقتلاع هذا الفساد ، مع أن الدين يدعو  
الى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم من لا سبيل الى  
اصلاحه ، هذا كله لانه لم ير نفسه أهلا لان يتخذ وسيلة  
لم يتخذها من اخذ عنه ، أو لم يرشده اليها من تعلم  
هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئا من الاوامر الالهية  
التي وردت فى النصيحة والتأمر بالمعروف والتناهى  
عن المنكر ، وان اليأس من روح الله انما يكون من القوم  
الكافرين أو الضالين .

لا بل اذا قلت له : ان هذا الضرب من ضروب التعليم  
عقيم لا ينتج المطلوب منه ، أو ان هذا الكتاب الذى تعود  
الطلاب قراءته قد يضر بقارئيه وغيره أفضل منه . . . كاد  
يظن ان قولك هذا مخالف للدين ، وراى العدول عما  
تعوده نوعا من الاخلال بالدين . وقد يقيم عليك حربا  
يعتقد نفسه فيها مجاهدا فى سبيل الله .

اذا قلت له : ان دروس السلف كانت تقريرا للمسائل  
واملاء للحقائق على الطلاب ، ولم يكن لأحد منهم كتاب  
ياخذه بيده ويقرئه تلاميذه ولم يكن بأيدي الطلبة الا  
الاقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعون من أفواه  
أساتذتهم . قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر

فى عمله ، اعتمادا على أنه وجد الناس هكذا يعملون ،  
فهل يخطر ببال عاقل ان هذا الجمود من الدين ؟ وهل  
يرتاب من له أدنى ادراك فى سوء عقباه على الدين وأهل  
الدين ؟

### جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم فى العمل ، وأشد ضررا منه الجمود  
فى العقيدة : نسوا ما جاء فى الكتاب وأبدته السنة من  
ان الايمان يعتمد اليقين ، ولا يجوز الاخذ فيه بالظن ،  
وان العقل هو ينبوع اليقين فى الايمان بالله وعلمه وقدرته  
والتصديق بالرسالة ، وان النقل ينبوع له فيما بعد  
ذلك (١) من علم الغيب كأحوال الآخرة وفرض العبادات  
وهيأتها ، وان العقل ان لم يستقل وحده فى ادراك ما لا بد  
فيه من النقل فهو مستقل لا محالة فى الاعتقاد بوجود  
الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل فتأينا عنه بالمنقول -  
نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من اتباع مذهب خاص فى  
العقيدة ، وافترقوا فرقا وتمزقوا شيعا كما قلنا ولم  
يكفهم الالتزام باتباع مذهب خاص فى نفس المعتقد ،  
بل ذهب بعضهم الى أنه لا بد من الاخذ بدلائل خاصة  
للوصول الى ذلك المعتقد فيكون التقليد فى الدليل  
كالتقليد فى المدلول ، وكأنهم لذلك جعلوا النقل عمادا

---

(١) يعنى أن الاخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل - وفقا لنظر العقل  
على التصديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون الا بهذه . وهذا قطعى بالنسبة  
الى من يدعى الى الدين من الكفار والى اقامة الحججة على المنكر ، وأما الناقض  
فى الاسلام فلا ترتيب عنده فى ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وأدلتها  
العقلية من القرآن مباشرة .

لكل اعتقاد وباليته النقل عن المصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة : ان عقيدة كذا صحيحة ، لان كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها صار من الصعب ان يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين الى أميهم فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وان لم يكن فى حق الامر من أهل العلم ، وتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم .

انجر التساهل فى الاعتماد على النقل الى الخروج عما اختطه لنا السلف رضى الله عنهم ، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من انه موضع الثقة . ولكن جمود التأخر على ما يصل اليه من المتقدم صير النقل فوضى ، فنجد كل شخص يأخذ ممن عرفه وظن انه أهل للأخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع بين الناس من الاقوال وموضوعات الاحاديث ، ما ترتفع الاصوات بالشكاية منه من حين الى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فمنشؤه سوء الاعتقاد الذى نشأ من رداة التقليد ، والجمود عند حد ما قال الاول بدون بحث فى دليله ولا تحقيق فى معرفة حاله ، واهمال العقل فى العقائد على خلاف ما يدعو اليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الفيرة على الدين فى اقتلاعها من أنفسهم الى عناء طويل ، وجهاد شديد ، وسلاحه الكتاب وسلاح أعدائه أقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف - وما أكثر

عدد من نصر أعداءه اليوم وما أقلهم غدا ان شاء الله .  
سال سائل الاستاذ شيخ الجامع الازهر عن حكم  
عمل من الاعمال الجارية فى المساجد يوم الجمعة -  
ومنزلة الشيخ من الرياسة فى أهل العلم بالدين منزلته -  
فأفتى بما ينطبق على السنة وما يعرفه العارفون بالدين  
وقال : ان العمل بدعة من البدع يجب التنزه عنها .  
انظن ان المستفتى أمكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا .  
حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم  
قيل : ان الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الامر كذلك  
من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع الجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجمود فقد فصل بين العامة  
ومن يرجى فيهم تقويم ما أعوج منها وولكت الى اناس  
منها لا علم لهم بالدين ولا بالادب وقد فرسوا فى أذهان  
الدهماء شر الفرس ، ولا تجنى الامم منه الا أخبث  
الثمر . فلو قام العالم بالدين وأراد أن يبين حكم الله  
المصرح به فى كتابه وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم  
المجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة  
يصيح فى وجهه ( ما سمعنا بهذا فى آباءنا الاولين )  
ويريد من آباءه الاولين من رآهم بعد ولادته أو ذكرت له  
أسمائهم بلسان مضليه حتى صار ارشاد العامة اليوم  
من أصعب الامور واشقها على طالبه .

ماذا يمكن أن أقول ؟ أصبح الرجل يرتكب فى وسائل  
العبادة أقبح المنكرات فى الدين وإذا دعى الى ترك المنكر  
نفر وزمجر وأبى واستكبر . انظر ماذا يصنع الموسوسون  
ومن يقرب منهم فى الاستبراء من البول على مرأى من

المارة وفيهم النساء والاطفال وهم يظنون أنهم يتقربون الى الله بما يفعلون .

هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين دينا ، ويصعب على حفاظ الدين ارشادهم بفضل جمودهم على ما ورثوا من مقلنيهم بدون تفعل .

فهذا معظم الامة تراه قد تملص من أيدي مندرية . ولو شاءوا لا قبل كل منهم على صاحبه ، وهو أيسر شيء على حملة الشريعة ، وما هو الا ان يرجعوا الى ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه من سعة الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته .

### الجمود ومتعلمو المدارس النظامية

ثم ان الجمود قد أحدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين على الطرق الجديدة أما في مدارس الحكومات الإسلامية وأما في المدارس الأجنبية داخل بلادهم أو خارجا عنها . لا أتكلم عن هذا الفريق في بلاد القرم أو القوقاز أو سمرقند أو بخارى أو الهند ، فاني لا أعرف كثيرا من أحوالهم ومن رأيت منهم فيه خيرا وأرجو أن يكون منهم لقومهم ما ينتظره الاسلام من العارفين به ، فقد رأيت أفرادا قليلين من هؤلاء تعلموا في البلاط الأوربية ودرسوا العلوم فيها درسا دقيقا ، وهم أشد تمسكا بلب الدين الاسلامي وروحه من كثير ممن يدعون الورع والتقوى ولا يسمحون لانفسهم بترك عادة صحيحة من العادات التي أورثها دينهم قومهم ، فنعم المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم .

وانما اتكلم عن هذا الفريق من المتعلمين فى مصر  
وسورية وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الاسلام  
وسعة حلمه للعلم اباحتنا للمسلمين أن يرسلوا اولادهم  
ليأخذوا العلم فى المدارس الرسمية وغير الرسمية عن  
أساتذة فيهم المسلم وغير المسلم ، أو عن أساتذة كلهم  
غير مسلمين ، بل فى مدارس لم تبين الا لترويج دين غير  
الدين الاسلامى واباحنا لغير آباء هؤلاء التلاميذ أن  
يسكتوا والا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة  
من الهدم أو الضعفة .

### جمود تلاميذ المدارس الاجنبية

هؤلاء التلاميذ ان كانوا فى مدارس اجنبية لا اثر  
لتعلم الدين الاسلامى فيها ، بل ربما يعلم فيها دين  
آخر فقد يرسى الى عقائدهم شئ من الضعف ، وقد  
تذهب عقائدهم بالمرّة وتحتل مكانها عقائد اخرى  
تناقضها ، كما شوهد ذلك مرارا ولو كان آباؤهم على علم  
بطرق الاستدلال الاقناعية لعقائد دينهم لدعموا من عقائد  
أبنائهم وحفظوا من التزلزل أو الزوال ، وكيف يكون  
لأولئك الآباء شئ من هذا العلم مع الجمود على طرق  
قديمة لا يصل الى فهمها من ينقطع اتعلمها ، فضلا عن  
أولئك المساكين ، بل لو كان هناك مرشدون على طريقة  
يسهل فهمها لتيسير لهؤلاء التلامذة أن يهتدوا بهديهم  
ولكن الجمود صير كل شئ صعبا وكل أمر غير  
مستطاع .

فهذه جناية من جنایات الجمود على أبناء المسلمين  
الذين يتعلمون فى مدارس اجنبية ، يخرجهم من دينهم

من حيث لا يشعرون . وباليتمهم يستبدلون بالدين رادعا آخر من الادب والحكمة كما يرجو بعض المفرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الامم ، أو كما يروجه بعض من لا يريدون الخير بها ، ولكنه ترك افئدتهم هواء خالية من كل زاجر أو دافع ، اللهم الا زاجرا عن خير أو دافعا الى شر ، فاتخذوا الاهم هواهم وامامهم شهوتهم ، فهلكوا ، وأهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الاغنياء الذين تصبح من شرور اعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون ريبة ، وليت الاسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم والتعلم .

### جمود تلاميذ المدارس الرسمية والاهلية

اما المتعلمون فى مدارس رسمية أو غير رسمية للتعليم الدينى فيها شيء من البقية فهؤلاء ينشئون على شيء من المعارف فى الفنون المختلفة ، وتقرر لهم حقائق فى الكون السماوى أو الارضى أو فى الاجتماع الانسانى ، ومن عرف شيئا انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد بسمعه متنطع ممن يلبس لباس أهل الدين وهو جامد على الفاظ سمعها ، فلو سمع شيئا غيرها أنكره وظنه مخالفا للعقيدة الصحيحة فيأخذ يلوم المتعلم ويوبخه ، ويرميه بالمروق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك فى قوة دليله ، ولجهله بالدين يعتقد ان ما يقوله خصمه منه ، فينفر من دينه نفرته من الجهل ، ولو قال له قائل : ارجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك مادوما بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها فى سير الامة وسياسة



وخصمك ، حار لا يدري الى اى كتاب يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التى ورثها القوم على ما فيها من تشعيت وتعقيد وأيقوها كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين نفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه .

لهذا يعتقد اكثر هؤلاء ان الدين شىء غير مفهوم ، بل قد يعده بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانباً ، ويتركون عقائده وفضائله وآدابه ، ويلتمسون لهم آداباً فى غيره ، وقلما يجدونها ، فتراهم وقد فترت قلوبهم وقصرت همهم ، فلا يطلبون الا ما تطلبه العامة من كسب معيشة أو علو جاه ، ويسلكون الى ذلك أى طريق ولو أضروا بالعامة أو الخاصة « ما دام الشرف محفوظاً » فاذا وجد بينهم من يدعى الوطنية أو الفيرة المالية أو نحو ذلك ، فانما ينثر الالفاظ نثراً لا يرجع فيها الى اصل ثابت ، ولا الى علم صحيح ، ولهذا يطلب المصلحة لبلاده من الوجه الذى يؤدى الى المفسدة ، وهو يشعر — أو لا يشعر — على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من أحكامه أو درس عقيدة من عقائده ، فشأنهم كلام فى كلام ، ولبئس ما يصنعون ، ولولا هذا الجمود لوجدوا فى كتب دينهم وفى أقوال جملته ما تبتهج به قلوبهم ، وتطمئن اليه نفوسهم ، ولذاقوا طعم العلم ما دوماً بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها فى سير الامة وسياسة أفكارها وأعمالها الاجتماعية .

## الجمود علة تزول

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج الى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه فى الصفات السابقة . ولن يبقى الكلام فى انه عارض يمكن زواله ان شاء الله تعالى .

قد عرفت من طبيعة الدين الاسلامى بعد عرضها عليك فيما سبق انها تسمو عن ان ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود على الوجود - وكم فى الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء مهما عظم أمرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة الى اعادة ذلك .

ثم اننا اشرنا ايضا الى بعض الاسباب التى جلبت هذا الجمود على المسلمين لا على الاسلام ، وأن محدثها اما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم أو لاستعبادهم واستقلال أيديهم لخاصة نفسه واما محب جاهل يظن خيرا ويعمل شرا . وهذا الثانى كان اشد نكابة وأعون على الفواية ، وهل تزول هذه العلة ويرجع الاسلام الى سعته الاولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله الى ما ذكر لهم فيه ؟؟

جاء فى الكتاب المبين ( انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون ) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن

الذى ( أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير ) هو كما قال ( كتاب فصلت آيات قرآنا عربيا لقوم يعلمون ) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ، لم تطل اليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى كما نزل ، ولا يضره عمل الفريقين فى تفسيره وتأويله ، فذلك مما لا يلتصق به ، فهو لا يزال بين دفات المصاحف طاهرا نقيّا بريئا من الاختلاف والاضطراب ، وهو امام المتقين ، ومستودع الدين ، واليه المرجع اذا اشتد الامر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخبط فى الضلالات ، ولا يزال لاشعة نوره نفوذ من تلك الحجب التى اقاموها دونه ولا بد ان تتمزق كلها بأيدي انصاره . فيتبلج ضياؤه لاعين اوليائه . ان شاء الله تعالى .

هذا الضياء كان ولا يزال يلوح لامعه فى حنادس الظلم لافراد اختصهم الله بسلامة البصيرة فيهدتدون به اليه ويحمدون سراهم ، بما عرفوا من نجاح مسعاهم ، ولكن الذين اطبقت عليهم ظلم البدع وران على قلوبهم ما كسبوا من التحزب للشييع ، وطمست بصائرهم وفسدت عقولهم بما حشوها من الاباطيل ، وبما عطلوها عن النظر فى الدليل ، هؤلاء فى عمى عن نوره ، وقلوبهم فى اكنة ان يفقهوه وفى آذانهم وقر ، يصيحون بانهم عمى صم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعبدون ذلك من كمال الايمان به ، ولبئس ما رضوا لانفسهم من السفه وطيش الحلم وهو يعلمون .

هذا حال الجمهور الاعظم ممن يوصفون بانهم مسلمون ، ويجلبون العار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ، ويقوون حجج أعدائه فى حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت لوائه ، وما هم منه فى شيء كما قدمنا .

هؤلاء لابد ان يصيبهم ما اصاب الامم قبلهم ، فقد اتبعوا سننهم شبرا بشبر وذراعا ، وضيقوا على انفسهم بدخولهم فى جحر الضب الذى دخلوه (١) ومن اتبع سنن قوم استحق الوقوع تحت احكام سنن الله فيهم ، فلن يخلص مما قضى الله فى عذابهم . فقد قص عليهم سير الاولين ، وبين لهم ما انزل بهم عندما انحرفوا عن سننه ، وحادوا عن شرعه ، ونبدوا كتابه وراءهم ظهريا - احل بهم الدل ، وضرب عليهم المسكنة ، واورث غيرهم ارضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سننهم ، السائرون على اثرهم ، ان يصنع الله بهم غير الذى صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سننته ولن تجد لسننته تبديلا ؟

لا تزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين الى الاسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا ( وقد بدوا يفيقون من سكرتهم ) ويفزعوا الى طلب النجاة ، ويفسلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم فى انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم فى سبيله بروح القدس ، ويسير بهم الى منابع العلم ، فيفترون منها ما يشاءون ، فيعرفون انفسهم ويشهدون ما كان قد كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسرون الى المجد غير ناكلين ولا مخذولين .

ولهذا اقول : ان الاسلام لن يقف عثرة فى سبيل المدنية ابدا ، لكنه سيميدها وينقيها من اوضارها ،

(١) فى الكلام اشارة الى حديث « لتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه » رواه الشيخان وغيرهما

وستكون المدنية من اقوى انصاره متى عرفته وعرفهسا  
اهله . وهذا الجمود سيزول ، واقوى دليل لك على  
زواله ، بقاء الكتاب شاهدا عليه بسوء حاله ، ولطف  
الله بتقييض اناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون اليه  
ويؤيدونه ، والحوادث تساعدهم ، وسوط عذاب الله  
النازل بالجامدين ينصرهم .

هذا الكتاب المجيد الذى كان يتبعه العلم حيثما سار  
شرقا وغربا لابد أن يعود نوره الى الظهور ، ويمزق  
حجب هذه الضلالات ، ويرجع الى موطنه الاول فى  
قلوب المسلمين ويأوى اليها - العلم يتبعه وهو خليله  
الذى لا يأنس الا اليه ، ولا يعتمد الا عليه .

يقول اولئك الجامدون الخاملون -- كما يقول بعض  
اعداء القرآن : ان الزمان قد اقبل على آخره ، وان  
الساعة اوشكت أن تقوم ، وان ما وقع فيه الناس من  
الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض عليه  
من العلل ، وما نراه فيه من الخلل ، انما هو اعراض  
الشيخوخة والهرم ، فلا فائدة فى السعى ، ولا ثمرة  
للعمل ، فلا حركة الا الى العدم ولا يصح أن يمتد بصرنا  
الا الى العدم ولا يصح أن يمتد بصرنا الا الى العدم ،  
ولا أن ننتظر من غاية لأعمالنا سوى العدم ( نعوذ بالله ) .

هؤلاء حفدة الجهل ، واعوان اليأس ، يهرفون  
بملا يعرفون . ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا أنه  
كاد ينقطع عند نهايته ؟ ان الذى مضى بيننا وبين مبدأ  
الاسلام ( اى الهجرة ) الف وثلاثمائة وعشرون عاما ،  
وانما هى يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام  
الله تعالى . وأن آيات الله فى الكون - وان كانت تدل

على أن ما مضى على الخليقة يقدر بالدهور الدهاير -  
تشهد بأن ما بقى لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره  
كل تقدير ( فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا ) .

ان ما بيننا وبين مبدأ الاسلام لا يزيد عن عمر ستة  
وعشرين رجلا كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد  
مثل ذلك دهرا طويلا بالنسبة الى دين عام كدين  
الاسلام ؟ ان زمنا كهذا لا يكفي - وقد تبين انه لم يكف  
- لاهتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على  
الدين ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين  
كله ، فسار فى سبيل التمام والظهور على العقائد  
الباطلة اعواما ، ثم انحرف به أهله عن سبيله ، وساروا  
به الى ما يرون ونرى ، ولن ينقضى العالم حتى يتم ذلك  
الوعد ، وياخذ الدين بيد العلم ، ويتعاونوا معا على تقويم  
العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف  
حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ،  
ويكشف ما مكنه فيه من اسرار العالمين ، حتى اذا  
غشيت سبحات الجلال وقف خاشعا ، وقفل راجعا ،  
واخذ أخذ الراسخين فى العلم ، الدين قال فيهم أمير  
المؤمنين على بن أبى طالب ( كرم الله وجهه ) فيما روى  
عنه : « هم الذين أغناهم عن اقتحام السدد المضروبة  
دون الفيوب ، الاقرار بجملته ما جهلوا تفسيره من الغيب  
المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم  
يحيطوا به علما ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم  
البحث من كنهه رسوخا » واعتبر بعد ذلك بقوله :  
فأقتصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر

عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القادر الذى اذا ارتمت  
 الاوهام لتدرك منقطع قدرته ، وحاول الفكر البرأ من  
 خطرات الوسواس أن يقع عليه فى عميقات غيوب  
 ملكوته ، وتولمت القلوب اليه لتجرى فى كيفية صفاته .  
 وغمضت مداخل العقول فى حيث لا تبلغه الصفات  
 لتناول علم ذاته ، ردعها وهى تجوب مهاوى سدف (١)  
 الغيوب متخلصة اليه سبحانه فرجعت اذ جبهت (٢)  
 معترفة بأنه لا ينال بجور الاعتساف كنه معترفه ،  
 ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال  
 عزه « (٣) » .

هنالك يلتقى ( اى العقل ) مع الوجدان الصادق  
 ( القلب ) ولم يكن الوجدان ليدابر العقل فى سيره داخل  
 حدود مملكته ، متى كان الوجدان سليما ، وكان  
 ما استضاء به من نبراس الدين صحيحا ، اياك أن  
 تعتقد ما يعتقده بعض السذج من أن فرقا بين العقل  
 والوجدان ( القلب ) فى الوجهة ، بمقتضى الفطرة  
 والفريزة ، فانما يقع التخالف بينهما عرضا عند عروض  
 العلل والامراض الروحية على النفوس وقد أجمع  
 العقلاء على ان المشاهدات بالحس الباطنى ( الوجدان أو  
 القلب ) من مبادئ البرهان العقلى ، كوجدانك أنك  
 موجود ، ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذلك  
 والملك ونحو ذلك .

(١) السدف جمع سدفة كظلمة لفظا ومعنى

(٢) جبهة ضرب جبهته ورده .

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة وسمات التوليد ما يدل على أنه موضوع  
 على « على كرم الله وجهه » .

منحنا العقل للنظر فى الغايات ، والاسباب والمسببات ،  
والفرق بين البسائط والمركبات - والوجدان لادرak  
ما يحدث فى النفس والذات من الدائد وآلام ، وهلع  
واطمئنان ، وشماس واذهان ونحو ذلك مما يدوقه  
الانسان ، ولا يحصيه البيان ، فهما عينان للنفس تنظر  
بهما ، عين تقع على القريب : واخرى تمتد الى البعيد ،  
وهى فى حاجة الى كل منهما ولا تنتفع باحدهما حتى  
يتم لها الانتفاع بالاخرى ، فالعلم الصحيح مقسوم  
الوجدان ، والوجدان السليم من اشد أعوان العلم .  
والدين الكامل علم وذوق ، عقل وقلب ، برهان واذهان ،  
فكر ووجدان . فاذا اقتصر دين على احد الامرين فقد  
سقطت احدى قائمته ، وهيهات أن يقوم على الاخرى ،  
ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد  
انسانين ، والوجود الفرد وجودين .

قد يدرك عقلك الضرر فى عمل ولكنك تعمله طوعا  
لوجدانك ، وربما ايقنت المنفعة فى أمر وأعرضت عنه  
اجابة لدافع من سريرتك ، فنقول ان هذا يدل على  
تخالف العقل والوجدان ، ولكنى اقول : ان هذه حجة  
من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك أن ترجع الى نفسك  
فتتحقق من احد الامرين - اما أن يقينك ليس بيقين ،  
وانه صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فانت تظنها  
علما وما هى به ، واما أن وجدانك وهم تمكن فيك ،  
وعادة رسخت فى مكان القوة منك ، وليس بالوجدان  
الصحيح ، وانما هو عادة وولتها عن حولك وظلنتها  
شعورا منبعه الغريزة وما هى منه فى شيء .  
لابد أن ينتهى أمر العالم الى تآخى العلم والدين ،



على سنة القرآن والذكر الحكيم ، وياخذ العالمون بمعنى  
الحديث الذى صح معناه « تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا  
فى ذات الله » ، وعند ذلك يكون الله قد اتم نوره ولو  
كره الكافرون وتبعهم الجامدون القانطون ، وليس بينك  
وبين ما اعدك به الا الزمان الذى لا بد منه فى تنبيه  
الفاقل ، وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم  
الاعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الالهية فى التدريج  
( سنة الله فى الدين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله  
تبديلا \* ) انهم يرونه بعيدا ونراه قريبا \* أن تنصروا  
الله ينصركم ويثبت اقدامكم ) وهو خير الناصرين .

## الإسلام ومَدِيَّة أوربَّا

### تمهيد

لم يبق علينا من الكلام الا ما يتعلق بالامر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو « ان تمكن العلم والفلسفة من التقلب على الاضطهاد المسيحي في أوربَّا وعدم تمكنهما من التقلب على الاضطهاد الاسلامي دليل واقعي على ان النصرانية كانت اكثر تسامحا مع الفلسفة » .

ليس من السهل على ان اعتقد ان ادبيا كصاحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر الى الحقيقة بكلتا مينييه مع معرفته بلسان الغربيين واطلاعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من أهم المسائل التاريخية - وانما هي عين الرضا تناولت من حاضر الحال ومما انتهى اليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم أملت على قلبه ما جرى به قلمه .

هل يصح ان تسمى الاستكانة للغالب تسامحا ؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلما ؟ أم يسمى غل الايدي عن الشر بوسائل القهر كرما ؟ هل

(١) كلام الجامعة في نقد الاسلام كان من اجل أربعة أمور ، تقدم الرد على ثلاثة منها ، وفي هذا المقال المجلد الرابع .

EGYPTIAN  
مكتبة الإسكندرية

تعد مساكنة جناب البابا الملك ايطاليا فى مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظيمين : كرسى الملكة الايطالية وكرسى الملكة البابوية - فى عاصمة واحدة تسامحا من قداسة البابا مع الملك ؟ اليس الاجدر بالانصف أن يسمى ذلك تسامحا من الملك مع البابا ، لانه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه أن يسلب البابا تلك الثمالة التى بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما أن الايق به أن يسمى تلك الحالة التى عليها أهل اوربا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تسلاها من العلم مع الدين ، لا تسامحا من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان فى جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له فى أغلبها .

### اقتباس اوربا من مدينة الاسلام السبب الاول : الجمعيات

كان جلاذ بين العلم والدين فى اوربا وتآلفت لنصرة العلم جمعيات واحزاب ، منها ما اتخذ السر حجابا له حتى يقوى . ومنها ما ابتدا بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بيانه ، لكثرة أعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى أشرفت الآداب المحمدية على تلك البلاد من سماء الاندلس ، وتبع اشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربى من الجانب الشرقى كما ذكرنا . وقد وجد هذان النوران استعدادا

من النفوس للاستضاءة بهما فى السبيل التى تؤدى الى المدنية التى كانا يحملانها. هذا الاستعداد كسبته الانفس بما ضايقها من غلو رؤساء الدين فى استعمال سلطانتهم ، واشتدادهم فى استعباد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانسانى يتلمس السبيل الى الخلاص ، واذا لاح له هذان النوران اتخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثير الدين لاهل العلم واحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الاوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولاهل الافكار المستقلة ، فى ادنى الاشياء واعلاها ، حتى انه عندما شرع ملوك فرنسا فى فرش شوارع باريس بالبلاط على الاسلوب الذى وجدوه فى مدينة قرطبة ، وصدد الامر بمنع تربية الخنازير فى تلك الشوارع ، اغضب ذلك قسس القديس انطوان . ونادوا بأن خنازين القديس لابد ان تبنى فى الشوارع على حريتها الاولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة ان تسمح بذلك مع صدور الامر بأن توضع فى اعناقها اجراس . وقالوا أن الملك فيليب السمين مات بسقطة عن فرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصة الجرس فى عنقه .

لقاتل أن يقول : ان القسس فى ذلك الزمان كان يمكنهم أن يمتنعوا من وضع الاجراس فى اعناق الخنازير فرفضهم بذلك بعد تسامحاً عظيماً مع العلم ( أو الصناعة ) .

ويسهل على أن أوافقه على أن مثل هذا الضرب من التسامح فى اجراس الخنازير كان يظهر من حين الى

حين ، الا انه فيما اظن لا يكفى فى تشييد هذه المدينة  
التي يفتخر بها الاوربيون اليوم ونحن لا نبخسها قدرها  
كذلك .

### السبب الثانى : الضغط الدينى

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الفيرة فى  
قلوب طلاب العلوم فلم تفتقر لهم همة ، فعظم امرهم  
واكتشفوا كثيرا من الحقائق التي نفعت العامة ونهت  
العقول للأخذ بما يهتدون اليه ، وصارت الحرب بينهم  
وبين رؤساء الدين سجالا ، الى أن ظهر دعاة الإصلاح  
الدينى « البروتستانت » فانضم دعاة العلم اليهم ظننا  
منهم أن سيكونون معهم من المجاهدين فى سبيل  
العلم . وكان منهم « ايراسم » الشهير ، فلما انتصر  
طلاب الإصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون بالموت  
على الافكار التي تخالف ظاهر ما يعتقدون كما تقدم ،  
فانفصل ايراسم ومن معه من حماة الحرية واستقلال  
الارادة الشخصية ، وترك المصلحين يتفرقون شيعا  
ويقتل بعضهم بعضا ، وقال : ما كنت اظن أن دعاة  
الإصلاح يكونون كذلك أعداء العلم .

هذه الطوائف التي تفرقت مقائدها فى الإصلاح لم  
تنتظر الا أن تأمن من عدوها العام ، وهو الكنيسة  
الكاثوليكية الرومانية ، واشتعلت نيران الحروب بينهم .  
قال أحد أفاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت طائفة منهم  
الى عرش القوة ، لوئت يديها بالجرائم فى العمل لافناء  
البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت

من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره فى كل طائفة  
أن الافضل لكل طائفة أن تمنح الاخرى من الحرية  
ما لا تستغنى عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله  
فى كشف الحقائق وترقية الآداب ، وكان من أقوى  
المنبهات الى مضار الحروب ومفاسد العدوان على حرية  
الاشخاص ، من أية طائفة كانت ، من هذا نشأ ذلك  
الاصل العظيم : أصل التسامح والرضا بمجاورة المخالف  
فى الراى : نشأ من القهر والقسوة التى كانت كل طائفة  
تعامل بها الاخرى « انتهى كلام المؤرخ بالمعنى .

### السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بى الى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية  
وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ،  
وانما أنبه القارىء الى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما  
يمكنه أن يقف عليه فى كتب القوم ، ليعلم ان الدين  
المسيحى فى أوربا لم يحتل العلم فضلا وكرما ، وانما  
قويت عليه أحزاب العلم فساموه استكانة وخضوعا ،  
ولو شاء ألا يحتل لم يستطع الى ذلك سبيلا .

### السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحى رجال ذوو عزيمة واقدماء  
وغيرة على دينهم ، قلما يدانيهم فيها رؤساء دين من  
الاديان ، وهم مع غلوهم فى الدين واشتدادهم فى  
استعمال سلطانهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون

يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم أشد الناس حرصا على تقويم أركانه ودفع الشبه عنه ، ولم يردهم العلم الجديد إلا وسائل وسبلا لترويح عقائده وآدابه ، ولم تفتر لهم همة فى نشره وتزيينه للقلوب ، ومع ذلك كله نرى أن رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامّة من الشعوب فى تخاذل عنه . والامة الفرنسية - التى كانت تدعى بنت الكنيسة - أصبحت من أشد الناس عليه ، ورات فلسفتها أن تحدد حرية أهل الدين فى تعاليمهم واجتماعهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعددون بالالوف ، كل ذلك وكثير من الدول يرى من مزاياها حماية الدين المسيحى فى أقطار الارض .

قال أحد رؤساء البروتستانت - فى خطبة من خطبه التى ألقاها فى بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له فى أن المسيحية رومانية أو بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدتها الاجتماعية - مانصه مترجما : « إذا كان الدين المسيحى ليس شيئا سوى الكتلكة المحتاجة الى الإصلاح ( المذهب الرومانى ) أو الكتلكة التى دخلها الإصلاح بالفعل ( المذهب البروتستانتى ) فالقرن الموفى للعشرين ( القرن الحاضر ) لا يكون مسيحيا أبدا » .

وقد جاء فى كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد أن يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح فى سعيه زال الخلاف - ان شاء الله - بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام .

## عود الى سماحة الاسلام

أخذ بيد القارئ الآن ، وأرجع الى ما مضى من الزمان ، واقف به وقفة بين يدي خلفاء بنى أمية والأئمة من بنى العباس ووزرائهم — والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والأئمة المجتهدون من حولهم ، والادباء والمؤرخون والاطباء والفلكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر اهل النظر من كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فاذا فرغ عامل من العمل أقبل على اخيه وضع يده فى يده ، يصفح الفقيه المتكلم والمحدث الطبيب والمجتهد الرياضى والحكيم ، وكل يرى فى صاحبه عونا على ما يشتغل هو به — وهكذا ادخل به بيتا من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء فى ذلك البيت يتحدثون ويتباحثون ، والامام البخارى حافظ السنة بين يدي عمران بن حطان الخارجى يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصرى شيخ السنة من التابعين يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن رجل كان الملائكة أدبته ، وكان الانبياء ربه ، ان قام بأمر قعد به ، وان قعد بأمر قام به ، وان أمر بشيء كان ألزم الناس له ، وان نهى عن شيء كان أترك الناس له ، ما رأيت ظاهرا اشبه بباطن منه ، ولا باطنا اشبه بظاهر منه » .

بل أرفع بصرى فأجد الامام إباحنيفة امام الامام زيد بن على ( صاحب مذهب الزيدية من الشيعة ) يتعلم منه أصول العقائد والفقه ، ولا يجد أحدهم من الآخر الا



ما يجد صاحب الراى فى حادثة ممن ينازعه فيه اجتهاداً  
فى بيان المصلحة ، وهما من أهل بيت واحد - أمر به بين  
تلك الصفوف التى كانت تختلف وجهتها فى الطلب  
وغايتها واحدة وهى العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن  
فكر ساعة خير من عبادة ستين سنة كما ورد فى بعض  
الاحاديث .

الخلفاء ائمة فى الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت  
أمرهم الجيش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والائمة  
المجتهدون الآخرون هم قادة أهل الدين ومن جنس  
الخلفاء ، الدين فى قوته والعقيدة فى أوج سلطانها ،  
وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدهم يتمتعون فى اكشافهم  
بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر ، لا فرق فى  
ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ،  
فهناك يشير القارئ النصف الى أولئك المسلمين ،  
وأنصار ذلك الدين ، ويقول : ههنا يطلق اسم التسامح  
مع العلم فى حقيقته ، ههنا يوصف الدين بالكرم والحلم ،  
ههنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية ، عن هؤلاء  
العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية فى النظر ، ومنهم  
تهبط روح المسألة بين العقل والوجدان ( أو بين العقل  
والقلب كما يقولون ) .

يرى القارئ انه لم يكن جلا د بين العلم والدين .  
وانما كان بين أهل العلم وبين أهل الدين شىء من التخالف  
فى الآراء ، شأن الاحرار فى الافكار الذين اطلقوا من غل  
التقييد ، وهوفوا من علة التقليد ، ولم يكن يجرى فيما  
بينهم اللز والتنازع بالالاقاب ، فلا يقول أحد منهم لآخر  
انه زنديق أو كافر أو مبتدع ، أو ما يشبه ذلك .  
ولا تتناول أحدا منهم يد بأذى ، الا اذا خرج عن نظام

الجماعة ، وطلب الاخلال بأمن العامة ، فكان كالمضور  
المجدوم في الترهيب ضرره من البدن كله .

ملازمة العلم للدين  
وعدوى التعصب في المسلمين

كثي ولع المسلمون بالتكفير والتفسيق ورمى زيد بأنه  
مبتدع وعمره بأنه زنديق ؟

اشرنا فيما سبق الى مبدأ هذا المرض ، ونقول الآن :  
ان ذلك بدأ فيهم عندما بدأ الضعف في الدين يظهر  
بينهم ، وأكلت الفتن أهل البصيرة من أهله - تلك الفتن  
التي كان يثيرها أعداء الدين في الشرق وفي الغرب  
لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدر للقول  
في الدين برأيه من لم تمتزج روحه بروح الدين ،  
واخذ المسلمون يظنون أن من البدع في الدين ما يحسن  
أحداثه لتعظيم شأنه تقليدا لمن كان بين أيديهم من الامم  
المسيحية وغيرها . وأنشئوا ينسون ماضي الدين  
ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من  
المتصدرين المتعالمين ، وتولى شئون المسلمين جهالهم ،  
وقام بارشادهم في الاغلب ضلالهم ، في أثناء ذلك حدث  
الغلو في الدين ، واستعرت نيران العداوات بين النظائر  
فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه أن يرمى الآخر  
بالمروق منه لادنى سبب ، وكلما ازدادوا جهلا بدينهم  
ازدادوا غلوا فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر  
( وهي لوازم الدين الاسلامي ) في جملة ما كرهوه ،  
وانقلب عندهم ما كان واجبا من الدين محظورا فيه .

لا اكاد اخطيء القارىء اذا زعم ان المسلم انما استفاد اسم زندقة وتزندق ومتزندق وزنديق من فضل ما علمه جيرانه اذا كانوا يقولون : هرته وتهرتق وهو هرتوقى : او ما يماثل ذلك - او زعم ان قد فشت فى المسلمين سرعة التكفير بطريق العدوى من اهل الملل المتشدة . وان الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم باصوله ومقوماته ، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم .

ان المسلمين لما كانوا علماء فى دينهم كانوا علماء الكون وائمة العالم ، ولما اصابوا بعرض الجهل بدينهم انهزموا من الوجود واصبحوا اكلة الاكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم فى مسائل الدين او يذهب مذهب الفلاسفة او ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على ائمة الدين ، وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الامام الغزالى الى غرناطة وبعد ما انتفع بها المسلمون ازمانا هاج الجهل باهل تلك المدينة وانطلقت السنة المتعالمين من البربر بتفسيره وتضليله ، فجمعت تلك الكتب خصوصا نسخ « احياء علوم الدين » ووضعت فى الشارع العام فى المدينة واحرقت . قال قوم يعدون انفسهم مسلمين فى ابن تيمية - وهو اعلم الناس بالسنة واشدهم فيرة على الدين - : انه ضال مضل . وجاء على اثر هؤلاء مقلدون يملأون افواههم بهذه الشتائم وعليهم اثمها واثم من يقفونم بها الى يوم القيامة .

## اهمال آثار السلف

اهمل المسلمون علوم دينهم ، والنظر فى اقوال سلفهم ، حتى انك لا تجد اليوم فى ايديهم كتابا من كتب أبى الحسن الاشعري ولا أبى منصور الماتريدى ، ولا تكاد ترى مؤلفا من مؤلفات أبى بكر الباقلانى أو أبى اسحاق الاسفرايينى ، وإذا بحثت عن كتب هؤلاء الائمة فى مكاتب المسلمين اعيالك البحث ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من كتاب .

كتب على القرآن تفاسير كثيرة فى القرن الثالث من الهجرة وما بعده الى السادس . منها تفسير الطبرى وتفسير أبى مسلم الاصفهانى وتفسير القرطبى وتفسير الجصاص وتفسير الفزالى وتفسير أبى بكر بن العربى وكثير غيرها وفيها من آراء أولئك الائمة ووجوه استنباط الحكم والاحكام ما لا غنى لطالب علم الدين عنه ، فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجليلة يمكن الوثوق بصحتها الا بطريق المصادفة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأمة تدعى أنها على دين ، وان لها فيه سلفا ، أن تهجر آثار سلفها ، وتدع ما كتبوا طعمة للعث وفراشا للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين باللاهوت المسيحى فى زمن من الأزمان ؟

ان حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية أصبحت مما يرثى له فى أكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرءون من كتب الكلام الا مختصرات مما كتب المتأخرون . يتعلم أذكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ، ولا يستطيع ان يتعلم البحث فى أدلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز صحيحها من

باطلها ، وانما يتلقاها كأنها كتاب الله أو كلام نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فإذا ناظره في بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا قالوا . وإن لم يكن القول متققا عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب الكتاب الذي اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن لو رآه أحد من السلف لم يرضه تلميذا يعي عنه ما يقول .

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية في سورية والحجاز وتونس والجزائر ، وقل جدا في المغرب الأقصى ، ولم يبق الاهتمام به إلا في بعض الصحارى ، وذلك أما لصعوبة طرق التعليم ، واقتضاها الزمن الطويل - وحاجات الناس مانعة لهم من افناء أعمارهم في عمل لا يسد من حاجتهم - وأما لتفضيل الآباء تربية ابنائهم على الطرق الحديثة في أوروبا أو في المدارس الأخرى وليس فيها من الدين شيء ، وإن كان فيها شيء منه فهو مما لا يعد تعليما دينيا ينظر إليه - وأما للفتور والخمود ، اللذين نشأ عن التقليد والجمود . وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدينهم ، وأخذتهم البدع من جميع جوانبهم ، وانقطعت الصلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم ، حتى لو عرض على الجمهور الأعظم منهم ما اتفق عليه السلف من الأحكام لا أنكروه واستغفروه وعسوه بدعة في الدين . وصح فيهم ما قال عمر الخيام في بعض أشعاره الفارسية مخاطبا للنبي عليه الصلاة والسلام « ان الذين جاءوا بعدك زينوا لك دينك ووشوه ورزكشوه حتى لو رأيته أنت لا تكرته » .

فهذا الصنف من المسلمين - وهو معظمهم - قد أنكر

دينه الحق وعاداه ، وتقم على أهله القائمين بخدمته ،  
وانما اصطفى لاعتقاد بعض افراد لم يعرف عن السلف  
اختصاصهم بالثقة ، ولم يسمح الدين باختصاصهم  
بالتقليد ، فاذا وقع من هذا الصنف ما فيه اذى للعلم  
واهله ، فهل يعد ذلك واقعا من دين الاسلام - دين  
محمد صلى الله عليه وسلم - دين القرآن - دين السنة  
الثابتة - دين الخلفاء الراشدين ، ومن تبعهم من  
السلف الاولين ؟

### متابعة العلم للاسلام ومباينته لسواه

الحق اقول - والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم  
ولا العلم عاداهم الا من يوم انحرفهم عن دينهم ، واخذهم  
فى الصد عن علمه ، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد  
عنهم علم الدنيا وحرمو ثمار العقل . وكانوا كلما  
توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم الكونية ،  
وضربوا الزمان بسوط من المزة ، واما غيرهم فكلما  
اتصلوا بالدين وجدوا فى المحافظة عليه انكرهم العلم  
وتجههم واكفهر وجهه للقائم ، وكلما بعدوا من الدين  
سالمهم العلم وبش فى وجوههم . ولذلك يصرحون بان  
العلم من ثمار العقل ، والعقل لا يصح ان يكون له فى  
الدين عمل ، ولا ان يظهر منه فيه اثر ، والدين من  
وجدانات القلب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب  
العقل . فالفصل تام بين بين العقل والدين ، ولا سبيل  
الى الجمع بينهما : سامحهم الله فيما يسمونه تسامحا

مع العلم ، وهم يصرحون بأنه عدوه الذى يستحيل أن يكون بينه وبينه سلم .

هل عرفت السبب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ أقول « اضطهاد » ولا أريد به ما كان عند الأمم المسيحية من الاشتداد فى إبادة أهله والتتكيل بهم ، واختراع ضروب التعذيب ، والتفنن فى صنع آلات الهلاك ، مع الأخذ بالشبهة ، والاكتفاء فى الاعداد بمجرد التهمة ، فان ذلك لم يقع عند المسلمين لا أيام علمهم ولا فى أزمنة جهلهم ، ولكن أريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمى الألفاظ السخيفة فى وجوه أهله ، قذفهم بشئ من الشتائم مع الابتعاد عنهم .

لا ريب انك قد أيقنت بأن السبب فى هذا الذى يسميه الأديب اضطهادا - نما هو جهلهم بدينهم . فالدواء الذى ينجح فى شفائهم من هذا الداء لا يكون الا ردهم الى العلم بدينهم والتبصر فيه ، للوقوف على أسرارهِ والوصول الى حقيقة ما يدعوا اليه ، كان الدين واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهبت الواسطة تناكرت النفوس وتبدل الانس وحشة .

### الدعاة فى الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، أو دعاة لاصل الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ، وجمحت نفوسهم عن الانقياد لهم ؟ وهل كثر أولئك الدعاة فى أطراف بلاد المسلمين كثرتهم فى أوربا من أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحى الى أن ظهرت قوة العلم فى أوائل القرن السابع عشر وقيما

بعد ذلك ؟ لا . انما راينا من الصادقين افرادا يظهرون متفرقين فى عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع اربعة منهم - فما يزيد - فى قرن واحد ، ويأخذون فى العمل لما وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلم ، فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد أهفته لمفارقة ما كان عليه واتباعهم حتى تشعر السياسة ( نعوذ بالله منها ) بما عسى أن يكون من أمرهم فتخمد أنفاسهم ، قبل أن يبلفوا من قلب أحد ما أرادوا من غرس أفكارهم ، فينطفئء النور ، ويدلهم الديجور .

فهل يعد الأديب هذه الضربات من أيدي أرباب السياسة اضطهادا للعلم لاجل حماية الدين ؟ انزه كل أديب عن أن يظن ذلك ، وانما هى صدمات تقع على الدين لا تختلف عن أمثالها مما يصيبه منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين فى نظر المنصف .

### المقلد دون المقلد

ربما يقول القائل : ان كان المسلمون قد أخذوا الجمود فى التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما أشبه ذلك مما هم فيه ، وورثوه عن الامم السابقة عليهم خصوصا اقرب الملل اليهم . فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين فى الحرص على نشر دينهم ، والتوسع فى علومه مديلا بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا أنفسهم قسمين كما قسم المسيحيون اخوانهم قسمين : قسما ينقطع الى الآخرة فى الادبار والصوامع ، وقسما يشتغل بالدنيا ليقيت نفسه ويقيت أهل القسم الاول ، ويحمى نفسه



ويحميهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا  
وارتخت أعصابهم ، وسئموا النظر فى علوم دينهم كما  
ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطرق  
لتحصيل الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة  
وصولجان العزة ، وطرحوا أنفسهم فى تيار من القدر  
كما يقولون ، يجرى بهم الى حيث لا يعلمون ؟ ثم هم  
مع ذلك أحرص الناس على حياة ، وأشداهم لهفا على  
الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم فى شيء للدين ولا للدنيا  
فما هذا التناقض ؟

فأقول له : انك قد نسيت ان المقلد يكون دائما أحمط  
حالا وأخس منزلة من المقلد . فالمقلد انما ينظر من عمل  
المقلد الى ظاهره ولا يدري سره ولا ما بنى عليه . فهو  
يعمل على غير نظام ، ويأخذ الامر لا على قاعدة ، ولذلك  
سقط المسلمون فى شر مما كان عليه مقلدوهم ، لا سيما  
أنهم قد خلطوا فى التقليد وأضافوا الى دينهم ما لا يمكن  
أن يتفق معه ، فصاروا فى مثل حال المتخبط الذى  
تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها آثا ثم ينتهى أمره  
بعد الخيبة بالتعب الشديد ، فيستلقى الى أن يستريح ،  
فينهض الى العمل على هدى أو يموت .

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر  
الى الدنيا والاخرى تنظر الى الآخرة ، فلمّا طفقوا  
بقلدون أغمضوا احدى العينين ، وأقلدوا الاخرى بما هو  
أجنبي عنهم ، فقدوا المطلبين ، ولن يجدوهما الا بفتح  
ما أغمضوا ، وتطهير ما أقلدوا .

## الاصلاح والمصلحون

للقائل أن يقول : كيف تدعى ان دعاة العلم والدين قليل بين المسلمين مع أننا نسمع أصواتهم تتلاقى فى جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد فى هذه الايام ؟ كل يقول : دينى ملتى ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الاسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه أن الداعين الى العلم أو المنبهين الى الاخذ بأصول الدين الاسلامى كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من أغلب المسلمين الا أذانا صما وأعيننا عميا ، وصدا عما يدعوا اليه هؤلاء ؟

ويمكننى أن أقول له : ان الصادق فى هؤلاء ليس بكثير عدده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد أكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دريهمات ، ويظهر لك ذلك من أنهم يلفظون هذه الاسماء وقلمما يدرسون شيئا من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وانما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمت فى الارض . وانما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصا فى أمر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما فى بلاد الهند وبين مسلمى

روسيا . ولكن الإصلاح ليس ربحا تهب فتمسح الارض  
من الشرق الى الغرب فى وقت قريب فانتظر .

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثرتهم بين  
الاوربيين فيما مضى ، حتى يغلبوا الظالمين من اهل  
السياسة ويستميلوا العادلين منهم اليهم ، وينهضوا  
بالمسلمين من هذه الرقدة التى طال امدھا عليهم ؟ ولم  
لا يزال اهل البصرة منهم قليلين متفرقين يهمسون  
بالقول ولا يجهرون ، وليس للعلم فيهم دعاة عمليون ؟  
اليس ذلك سبيلا لمؤاخدة الاسلام وحجة عليه ؟

واقول له : ان حظ المسلمين لا يصح ان يكون اسعد  
من حظ مقلديهم ، بل المنتظر ان يكون اتعس ، وقد  
اقامت المسيحية ما يزيد على الف سنة قبل ان يظهر  
فيها العلم ، او تنشأ الحرية الشخصية ، او تسرى  
فيها الحركة العلمية ، الى ما فيه صلاح الجمعية  
الانسانية ، مع توالى المنبهات ، وتواصل الصدمات اثر  
الصدمات ، ولم يمض على المسلمين من يوم استحكمت  
فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ، ودخلوا  
حجر الضب الذى دخله من كان قبلهم الا اقل من  
ثمانائة سنة ، فلم يمض عليهم وهم فى بدعهم الجديد ،  
ذلك الزمن الذى قد يكون عمرا لمثل هذه الحالة ، ثم  
تقضى نحبها فى آخره . وما أظن ان يمر على المسلمين  
مثل تلك المدة قبل ان يبلغوا من صلاح الدين والدنيا  
ما هم اهل له .

## الفرق بين التعصبيين

وعلى كل حال لا يجوز فى شريعة الانصاف أن يذكر المسلمون فى جانب جمهور المسيحيين اذا ذكر القلوب فى التعصب الدينى فضلا عن أن يقال أن المسلمين اشد افراطا فيه . والشاهد يدلنا على أنه قد يكون للمسلمين فى التعصب الفاظ وكلمات ، ولكن الذى يكون من جمهور المسيحيين انما هو أعمال وضربات فى المعاملات ، وما على طالب الحقيقة الا أن يسيح بفكره فى مثل المستعمرات الهولندية فى الشرق . ومملكة الترنسفال قبل سقوطها ، وبلاد الناتال فى الجنوب ، ثم يرجع الى بعض بلاد الروسيا فى الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع الى الجزائر وما يليها فى جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة فى المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من أهله حدا تنظر اليهم فيه الانسانية شرا ، ولا تقبل لهم فيه المدنية علوا .

ما على الباحث الا أن ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون ليعلم أنهم فى حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل اليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة والافراط فى القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم ، وأرباب الاقلام يبحثون عن تلك الطمأنينة مع المحافظة على تلك القسوة ، ويأبى الله أن يعثرهم على ما يبحثون

عنه ، لانهم يطلبون الجمع بين الضدين فى موضوع واحد وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١) .

---

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم وشرعت دولتهم فى تنفيذه هو اخراج المسلمين من دينهم ولقبتهم «العربية» بكل ما يمكن من وسائل العلم والتعليم والاكراه والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم الطبيعية والاجتماعية والقانونية لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطنى أو المالى ، وقد حدث فى الماضى أن أكرهوا سلطان المغرب على توقيع مرسوم يخول الحكومة الفرنسية الحماية له تنفيذ ذلك فى شعب البربر ، فالتفت لهم قوتونا بربريا بعيدا عن الشريعة الاسلامية بعد الكفر عن الايمان فى الاحكام الزوجية والارث وغير ذلك ، ومدارس تعلمهم بها دين النصرانية باللغة الفرنسية ، واللغة البربرية بالحروف اللاتينية ، وتحرم عليهم تعلم اللغة العربية والديانة الاسلامية ، حتى اذا ما تم لها اخراج البربر من الاسلام أكرهت العرب على ذلك ومن أبى تطرده من البلاد . وأما ايطالية الكاثوليكية الموالية للبابا فقد حاولت حين احتلالها ليبيا استئصال المسلمين من قطر طرابلس الغرب وبرقة وجعل بقايا أطفالهم ايطاليين كاثوليكين بالقوة القاسرة تنكيلا وتقتيلا !! « والله أشد بأسا وأشد تنكيلا » وفى الجزائر وتونس فرضت اللغة الفرنسية على الأهالى ، وحرمت التعليم باللغة العربية ، وحاربت المدارس الاهلية الاسلامية ، واضطهدت علماء المسلمين حتى هاجر الكثيرون من بلادهم الى مصر وسورية .

# فهرس

٧	-	-	-	-	-	-	بقسليم
١٣	-	-	-	-	-	-	الاسلام والمسلمون
٢٣	-	-	-	-	-	-	المسألة الاسلاية بين هانوتو والامام
١١٤	-	-	-	-	-	-	أصول الاسلام
١٤٣	-	-	-	-	-	-	اشتغال المسلمين بـ الادبية والعقلية
١٥٩	-	-	-	-	-	-	الاسلام فى أوائل القرن العشرين
١٩٤	-	-	-	-	-	-	الاسلام ومدنية أوربا

رقم الايداع بدار الكتب ٥٤١٦ - ١٩٨٢

الترقيم الدولى ٩ - ٠١٦ - ١١٨ - ٩٧٧ ISBN

## وكلاء اشتراكات مجلات دار الهدى

الكويت : السيد / عبد العال بسيوني زغلول - الكويت -  
الصفحة - ص ٠ ب رقم ٢١٨٣٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣  
السيد هاشم علي نحاس  
المملكة العربية السعودية

THE ARABIC PUBLICATIONS  
DISTRIBUTION BUREAU  
7, Bishopsthorpe Road  
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

البرازيل : R. 25 de Marac, 990  
Caixa Postal ١١١, São Paulo, BRASIL

اسعار البيع للمعد الممتاز فئة ٣٥٠ مليما :

سوريا ٥٥ ق.س آديس ابابا ٥٠٠ سنت لبنان ٥٥ ق.ل باريس  
٨ فرنكات الاردن ٥٥ فلس لندن ٨٠ فلس الكويت ٦٠٠ فلس إيطاليا  
١٢٠٠ ليرة الصفاق ٦٠٠ فلس سويسرا ٢٥ فرنكات السعودية ٧  
ريال اثينا ٥ دراخمة السودان ٦٠٠ مليما فيينا ٢٥ شلن تونس ١٠٠٠  
مليم فرانكفورت ٢٥ مارك المغرب ١٠٠٠ فرنك كوبنهاجن ١٠ كرونات  
الجزائر ١٠٠٠ سنتم استوكهولم ١٤ كرونة الخليج ٥٠ فلس كندا ٢٥٠  
سنت هزة ٨٠ ليرة البرازيل ٣٥٠ كروز برو داكار ٤٠٠ فرنك لوس  
انجيلوس ٣٠٠ سنت لاجوس ٦٠ بنى استراليا ٣٠٠ سنتا أسسمرة  
٥٠٠ سنتا هولندا ٤ فلورين اليمن الشمالية ٥٠ بنى نيويورك ٢٥٠ سنت  
الصومال ٥٠ بنى .

هَذَا الْكِتَابُ  
مِلْكُ الْأَسَاطِذِ الدَّاكْتُورِ  
رَمْزِي زَكِي بِطَرَس



## هَذَا الْكِتَابُ

كان الاستاذ الامام محمد عبده شخصية بارزة في عدة ميادين : العلم والتعليم والدين والسياسة ، وكانت له جولات في كل هذه الميادين ، فدافع عن الاسلام ضد مهاجميه ، وسجل آراء سديدة في طائفة من المسائل العامة التي تهم أبناء العروبة ، وأصدر الكثير من الفتاوى الاسلامية لمن سألوه من أبناء الأقطار الاسلامية ، والقى العديد من الدروس الدينية والاجتماعية الرائعة ، وكتب في مختلف الموضوعات في الصحف ، واشترك في الثورة العربية ، ونفى من البلاد ، واشترك مع استاذة جمال الدين الافغانى في اصدار مجلة « العروة الوثقى » في باريس ، ولما عاد الى مصر ، تابع كفاحه في ك

وهذا الكتاب الذى نقدمه اليوم لقراء سلسلة :  
على طائفة من البحوث المتعلقة بالدين الاسلامى و  
الحديث ، وبيان المعانى الانسانية والاهداف الاجتماع  
هذا الدين الحنيف وما يتفق مع الدين المسيحى من مثل  
معه من معاملات بشرية لا تمس جوهر التوحيد و  
وتعالى ، كما يشتمل على دفاع الاستاذ الامام عن  
التي الصنقها البعض به جهلا او خطأ فى البحث والرا

Bibliotheca Alexandrina



0403993



٣٥ قرشا